Дело № 5-90-599/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Семенюк А.С.

защитника: адвоката фио, действующего на основании ордера № ... от дата, и удостоверения адвоката № ... от дата...,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

Семенюк АлександрА СергеевичА, паспортные данные, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, датар., датар., официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес..., проживающего по адресу: адрес.

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Семенюк А.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.20.21 КоАП РФ - появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, при следующих обстоятельствах:

Семенюк А.С. дата в время, находясь в общественном месте в состоянии опьянения в подъезде дома № ... по адрес, адрес, шел шатаясь из стороны в сторону, назойливо приставал к окружающим, на вопросы отвечал невнятно, при разговоре изо рта исходил резкий запах алкоголя, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. Согласно акта медицинского освидетельствования находился в состоянии опьянения.

Семенюк А.С. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что вечером дата он поругался с женой и решил пойти к родителям. Они приехали с огорода, и он встретился с родителями в подъезде. Когда они поднимались по лестнице, между четвертым и пятым этажом стоял сотрудник полиции, который попросил его предъявить документы, на что он в ответ также попросил предъявить документы и представиться. Сотрудник полиции ему отказал и сообщил, что представляться не обязан. Он обошёл его стороной и поднялся выше, на пятом этаже стоял другой сотрудник полиции в черной форме с пагонами лейтенанта и еще один в гражданской одежде возле квартиры родителей, по которой они сильно стучали и кричали. Его вопрос по какому поводу пришли сотрудники полиции и просьба представится были проигнорированы. В квартире родителей находились две его племянницы, напуганные действиями сотрудников полиции, они позвонили его матери, рассказав о том, что полицейские выламывают дверь. Спустя несколько минут сотрудники полиции повалили его с ног и надели наручники. Затем его забрали и посадили в машину, приблизительно после трёх часов поездки по городу его привезли в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. После этого, его привезли в Следственный комитет, где он находился приблизительно два-три часа, сотрудник полиции составил в отношении него протокол об административном правонарушении. При этом, поведение его было нормальным, он находился в легком алкогольном опьянении, так как выпил пару бутылок пива. Он только попросил сотрудников полиции прдъявить

 документы, чтобы знать с кем разговаривает, после чего его повалили на пол без каких -либо причин.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Семенюк А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ полностью доказанной.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела свидетель фио пояснила, что Семенюк А.С. является ее сыном. Она с мужем приехала с огорода домой, следом за ними по лестнице поднимался Семенюк А.С., она увидела возле своей квартиры сотрудников полиции. Семенюк А.С. попросил сотрудников полиции предъявить удостоверения и сообщить о цели визита, на что они ответили отказом. После чего ее сын начал подниматься по лестнице и в этот момент сотрудник полиции его повалил на пол и вызвал подмогу. При этом, Семенюк А.С. сопротивление сотрудникам полиции не оказывал, внешний вид был нормальный, он не качался, запаха алкоголя от него не было, вещи чистые. На шум в подъезде вышла соседка и спросила, что происходит, на что участковый фио сказал ей закрыть дверь.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель фио пояснил, что Семенюк А.С. является его сыном, он дата пришёл к ним в гости. Началось все с того, что внучка позвонила его жене и сообщила, что полиция снова ломает дверь и они поехали домой. Когда они приехали, то под дверью стояли сотрудники полиции и просили открыть двери. Он попросил сотрудников полиции представиться и сообщить о цели визита, что было ими проигнорировано. На шум вышла соседка с четвертого этажа, которой сотрудник полиции сказал закрыть двери. Жена сказала идти вниз и когда он спускался, на встречу шел сын Семенюк А.С., с которым они вновь поднялись, однако супруга сказала, чтобы он спустился вниз. Он слышал, как его сын просил представится сотрудников полиции и сообщить о причинах их визита, на что они ответили, что не обязаны представляться. Семенюк А.С. выпил бутылку пива и не был пьяным, он находился в адекватном состоянии, был чисто одет, не грубил.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель фио, лейтенант полиции, участковый уполномоченный полиции и по делам несовершеннолетних отдела МВД по городу Феодосии, пояснил, что дата в 18 часов поступило сообщение о совершении преступления, в связи с чем он вместе со стажёром фио направился по адресу: адрес..., где проживает лицо, подозреваемое в совершении преступления, фио Они прибыли примерно в время и через закрытую дверь фио Н.С., возможно находясь в состоянии алкогольного опьянения, отказалась с ними разговаривать. Он слышал, как фио Н.С. позвонила своему брату и родителям, последние приехали через 30 минут, он представился и объяснил причину визита. Приблизительно в время прибыл Семенюк А.С., у которого имелись признаки алкогольного опьянения: изо рта исходил резкий запах алкоголя, имел шаткую походку и плохо ориентировался на местности, в руке у него была бутылка пива. Поведение Семенюк А.С. было агрессивным, он приставал к сотрудникам полиции. В процессе общения из квартиры вышла гражданка фио Н.С. и попыталась ударить скалкой по голове стажёра фио, который снимал происходящее на видео. Он направился в сторону гражданки фио, чтобы пресечь противоправные действия и в этот момент гражданин Семенюк А.С. совершил на него нападение. Во врем произошедших событий в подъезд из квартиры выходила соседка. После этого он был сразу же задержан и доставлен в психоневрологическую больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого установлено состояние алкогольного опьянения. Семенюк А.С. был доставлен в отдел МВД по городу Феодосии, в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ст.20.21 КоАП РФ. Кроме стажера фио на месте происшествия находились старший участковый уполномоченный полиции фио, участковый уполномоченный полиции фио По факту нападения на сотрудников полиции на сегодняшний день проводится проверка.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, фио пояснил суду, что он совместно с сотрудниками полиции прибыл адресу: адрес..., где проживает гражданка фио Н.С., подозреваемая в совершении кражи. фио Н.С. общалась с ними через закрытую дверь, через некоторое время прибежал гражданин Семенюк А.С., который начал оскорблять сотрудников полиции. Они ему представились и объяснили с какой целью пришли, все сотрудники полиции, кроме стажёра, были одеты в форму. Семенюк А.С. напал на участкового уполномоченного полиции фио, который в ответ применил к нему физическую силу, они поместили его в служебный автомобиль и увезли в медицинское учреждение. Поведение Семенюк А.С. было агрессивное, неадекватное, он кричал, выражался нецензурной бранью, у него имелись признаки опьянения: изо рта исходил резкий запах алкоголя, походка шаткая, имел неопрятный внешний вид. При данных событиях была женщина, которая в последствии выяснилось является матерью Семенюк А.С., мужчина, также вышли соседи снизу, поскольку Семенюк А.С. очень громко кричал в подъезде. По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Семенюк А.С. по ст. 20.21 КоАП РФ.

Допрошенные в ходе рассмотрения дела старший участковый уполномоченный полиции и по делам несовершеннолетних отдела МВД по городу фио В.И., стажер по должности участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних отдела МВД по городу фио Р.Ю. в качестве свидетелей дали суду показания, которые аналогичны показаниям участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних отдела МВД по городу Феодосии фио

Несмотря на непризнание вины Семенюк А.С., его вина в совершении правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № ... от дата (л.д.1);

- определением по делу об административном правонарушении от дата (л.д.2);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата, по результатам которого вынесено медицинское заключение об установлении состояния опьянения Семенюк А.С. (л.д.3);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД РФ по г. Феодосии фио от дата (л.д.4);

- протоколом об административном задержании № ... от дата (л.д.5);

- сведениями на Семенюк А.С. из базы ОМВД (л.д.6);

- видеозаписью (л.д.22).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

При этом, доводы Семенюк А.С. и его защитника фио об отсутствии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ, поскольку последний не находился в таком состоянии опьянения, которое оскорбляло бы человеческое достоинство и общественную нравственность, суд считает необоснованными исходя из следующего.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественный порядок и общественная безопасность, а также здоровье и жизнь людей, которые, появляясь в общественных местах в состоянии опьянения, создают реальную угрозу как для самих себя, так и для окружающих что отмечено в Определении Конституционного Суда РФ от дата N 328-О «Об отказе в принятии жалобы гражданина фио на нарушение его конституционных прав статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

К общественным местам, где запрещено появление в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, относятся улицы, стадионы, скверы, парки, транспортные средства общего пользования, а также дворы, подъезды, лестничные клетки, лифты жилых домов; зрелищные предприятия (театры, кинотеатры, дворцы культуры); пляжи и т.п.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется тем, что лицо находится в общественном месте не просто в пьяном виде, а оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, в частности, если поведение лица в состоянии опьянения явно нарушает общепризнанные нормы (непристойные высказывания или жесты, грубые выкрики, назойливое приставание к гражданам и т.п.); нарушитель находится в общественном месте в неприличном виде (грязная, мокрая, расстегнутая одежда, неопрятный внешний вид, вызывающий брезгливость и отвращение); из-за опьянения лицо полностью или в значительной степени утратило способность ориентироваться (бесцельно стоит или бесцельно передвигается с места на место, нарушена координация движений и т.п.; полная беспомощность пьяного (бесчувственное состояние)). Субъектами административного правонарушения могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста. Субъективную сторону состава образуют умышленные действия виновного.

Как было установлено судом при рассмотрении дела, Семенюк А.С., находился в подъезде, то есть в общественном месте, в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата. При этом согласно показаниям допрошенных в ходе рассмотрения дела сотрудников полиции, поведение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было агрессивным, неадекватным, он кричал, выражался нецензурной бранью, на шум в подъезде вышла соседка, что свидетельствует о его внешнем состоянии, которое указывает на оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность.

Вместе с тем, к показаниям допрошенных в ходе рассмотрения свидетелей фио и Семенюк А.С. суд относится критично, поскольку данные лица являются родственниками лица, привлекаемого к административной ответственности.

Суд полагает, что вышеуказанные доводы выдвинуты Семенюк А.С. и его защитником фио из стремления избежать ответственность за совершенное административное правонарушение.

Таким образом, вина Семенюк А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как он совершил - появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность суд признает нахождение на иждивении у Семенюк А.С. двоих несовершеннолетних детей, датар., датар., обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Семенюк А.С. наказание в виде административного штрафа минимального размера, предусмотренного санкцией ст. 20.21 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.20.21, 29.9, 29.10 КоАП РФ судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Семенюк АлександрА СергеевичА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: ОМВД России по г. Феодосии, получатель: Отделение РК адрес, КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, на лицевой счет № 04751А92680, р/с 40...810335100010001 в отделении по Республике Крым Центрального наименование организации, БИК телефон, КБК 18811690040046000140, УИН 18880382170001689...6, назначение платежа: прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещения ущерба, зачисляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Разъяснить Семенюк А.С., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна:

Судья: Секретарь: