Дело № 5-90-633/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«30» октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ПРОЦЬКО ЕЛИЗАВЕТЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, пенсионерки, семейное положение, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних внучек, год рождения, год рождения, зарегистрированной по адресу: адрес, ранее к административной ответственности не привлекалась,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.6 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Процько Е.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.15.6 ч. 1 КоАП РФ – непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

Процько Е.А., являясь должность наименование организации, совершила нарушение законодательства о налогах и сборах в части непредставления в установленный п.3 ст.289 Налогового кодекса Российской Федерации срок предоставления налоговой декларации (налогового расчета) по налогу на прибыль организаций за 3 месяца дата.

Согласно п. 3 ст. 289 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики (налоговые агенты) представляют налоговые декларации (налоговые расчеты) не позднее 28 календарных дней со дня окончания соответствующего отчетного периода.

Срок представления налоговой декларации (налогового расчета) по налогу на прибыль организаций за 3 месяца дата – не позднее дата. Фактически налоговая декларация (налоговый расчет) по налогу на прибыль организаций за 3 месяца дата предоставлена дата, то есть с нарушением срока предоставления.

Процько Е.А. в судебном заседании вину в инкриминируемом правонарушении не признала и пояснила, что работала в должности название должности наименование организации с дата по дата, штатной единицей бухгалтера не было предусмотрено, она была единственным работником учреждения. дата между наименование организации и наименование организации был заключен договор о предоставлении услуг по ведению бухгалтерского учета, в том числе составление налоговой отчетности. Согласно п.п. 1.2, 3.2 наименование организации взял на себя обязательства по ведению и подаче налоговой отчетности наименование организации. При этом она обеспечила своевременное предоставление сведений наименование организации для формирования отчетности. Считает, что не является субъектом вменяемого административного правонарушения.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Процько Е.А. в совершении ею административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.6 ч. 1 КоАП РФ полностью доказанной.

Вина Процько Е.А. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № номер от дата (л.д.1-2);

- выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.3-5);

- распоряжением главы Администрации адрес от дата № номер сущность приказа (л.д.6);

- подтверждением даты отправки (л.д.7);

- квитанцией о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде (л.д.8).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

При этом, суд считает несостоятельной позицию Процько Е.А. о том, что ее вина в совершении инкриминируемого правонарушения отсутствует, поскольку между наименование организации и наименование организации был заключен договор о предоставлении услуг по ведению бухгалтерского учета, в том числе составление налоговой отчетности, исходя из следующего.

Как указано в п.п. 24, 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», решая вопрос о привлечении должностного лица организации к административной ответственности по статьям 15.5, 15.6 и 15.11 КоАП РФ, необходимо руководствоваться положениями пункта 1 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которыми руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) - за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Если ведение бухгалтерского учета в организации производится на основании гражданско-правового договора третьими лицами, которые не представляли сведения, необходимые для осуществления налогового контроля, либо представляли их с нарушением установленного законодательством срока или грубо нарушали правила ведения бухгалтерского учета и представления отчетности, то это обстоятельство не освобождает руководителя организации от административной ответственности, предусмотренной статьями 15.6 и 15.11 КоАП РФ, поскольку в соответствии со статьями 6 и 18 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» именно он несет ответственность за организацию бухгалтерского учета.

Таким образом, вина Процько Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.6 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как она совершила - непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ.

 При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Процько Е.А. суд признает нахождение на ее иждивении двоих несовершеннолетних внучек, год рождения, год рождения, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, принципа справедливости и соразмерности наказания, а также личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которая является пенсионером, совершила административное правонарушение впервые, суд считает необходимым назначить Процько Е.А. административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, в виде административного штрафа минимального размера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15.6 ч. 1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ПРОЦЬКО ЕЛИЗАВЕТУ АЛЕКСАНДРОВНУ признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 300 (трехсот) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: КБК номер, ОКТМО номер, получатель наименование получателя, ИНН номер КПП номер р/с номер, Наименование банка: наименование банковской организации, БИК номер.

Разъяснить Процько Е.А., что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_