Дело № 5-90-634/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«30» октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ПРОЦЬКО ЕЛИЗАВЕТЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, пенсионерки, семейное положение, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних внучек, год рождения, год рождения, зарегистрированной по адресу: адрес, ранее к административной ответственности не привлекалась,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Процько Е.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.15.5 КоАП РФ – нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, при следующих обстоятельствах:

Процько Е.А., являясь должность наименование организации, совершила нарушение законодательства о налогах и сборах в части непредставления в установленный п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации срок Декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал дата.

Согласно п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики (в том числе являющиеся налоговыми агентами), а также лица, указанные в пункте 5 статьи 173 настоящего Кодекса, обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию по установленному формату в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота в срок не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Срок представления Декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал дата – не позднее дата. Фактически Декларация по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал дата предоставлена дата – с нарушением срока предоставления.

Процько Е.А. в судебном заседании вину в инкриминируемом правонарушении не признала и пояснила, что работала в должности должность наименование организации с дата по дата, штатной единицей бухгалтера не было предусмотрено, она была единственным работником учреждения. дата между наименование организации и наименование организации был заключен договор о предоставлении услуг по ведению бухгалтерского учета, в том числе составление налоговой отчетности. Согласно п.п. 1.2, 3.2 наименование организации взял на себя обязательства по ведению и подаче налоговой отчетности наименование организации. При этом она обеспечила своевременное предоставление сведений наименование организации для формирования отчетности. Считает, что не является субъектом вменяемого административного правонарушения.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Процько Е.А. в совершении ею административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ полностью доказанной.

Вина Процько Е.А. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № номер от дата (л.д.1-2);

- выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.3-5);

- распоряжением главы Администрации адрес от дата № номер сущность приказа (л.д.6);

- подтверждением даты отправки (л.д.7);

- квитанцией о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде (л.д.8).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

При этом, суд считает несостоятельной позицию Процько Е.А. о том, что ее вина в совершении инкриминируемого правонарушения отсутствует, поскольку между наименование организации и наименование организации был заключен договор о предоставлении услуг по ведению бухгалтерского учета, в том числе составление налоговой отчетности.

Как указано в п.п. 24, 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», решая вопрос о привлечении должностного лица организации к административной ответственности по статьям 15.5, 15.6 и 15.11 КоАП РФ, необходимо руководствоваться положениями пункта 1 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которыми руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) - за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Если ведение бухгалтерского учета в организации производится на основании гражданско-правового договора третьими лицами, которые не представляли сведения, необходимые для осуществления налогового контроля, либо представляли их с нарушением установленного законодательством срока или грубо нарушали правила ведения бухгалтерского учета и представления отчетности, то это обстоятельство не освобождает руководителя организации от административной ответственности, предусмотренной статьями 15.6 и 15.11 КоАП РФ, поскольку в соответствии со статьями 6 и 18 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» именно он несет ответственность за организацию бухгалтерского учета.

Таким образом, вина Процько Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как она совершила - нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Процько Е.А. суд признает нахождение на ее иждивении двоих несовершеннолетних внучек, год рождения, год рождения, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, принципа справедливости и соразмерности наказания, а также личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которая является пенсионером, совершила административное правонарушение впервые, суд полагает возможным ограничиться предупреждением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ПРОЦЬКО ЕЛИЗАВЕТУ АЛЕКСАНДРОВНУ признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_