Резолютивная часть постановления оглашена 27.11.2017 г.

Дело № 5-90-649/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«29» ноября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Хаурмаджи А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

Хаурмаджи АзизА МуждабаевичА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, холостого, работающего ...», зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Хаурмаджи А.М. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

 Хаурмаджи А.М. дата в время на адрес, г.Феодосии, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Хаурмаджи А.М. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что дата он возвращался от родителей со своей беременной женой. По дороге ей стало плохо, и он направился в больницу. На адрес г.Феодосии его остановили сотрудники ГИБДД. При проверке документов он сообщил, что направляется в больницу из-за плохого самочувствия супруги, после чего сотрудники полиции сопроводили их до больницы. Сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотестера на месте, на что он согласился, технический прибор показал отрицательный результат. Затем ему предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он также согласился. Сотрудники ГИБДД отвезли домой его супругу, после чего они направились в медицинское учреждение. Он продул алкотестер, сдал анализы. Ему позвонила жена и он вышел из кабинета в коридор на несколько минут, после чего вернулся в кабинет, где проходило медосвидетельствование и обнаружил, что в емкости изменился цвет биологических объектов (мочи) с желтого на синий. Считает, что, когда он вышел в коридор поговорить по телефону, произошла фальсификация его биологических объектов (мочи). В устной форме он попросил фельдшера сдать повторно анализы, на что ему было отказано.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Хаурмаджи А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ... фио пояснил, что дата в г. Феодосия на адрес, было остановлено транспортное средство, водителем которого являлся гражданин Хаурмаджи А.М. У последнего были выявлены внешние признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. Хаурмаджи А.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился. Результат исследования с помощью технического средства «Алкостестер 6810» составлял ... мг/л. После чего Хаурмаджи А.М. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что он согласился и был доставлен в ГБУЗ РК «...», расположенный по адресу: адрес. Фельдшер медицинского учреждения предоставила Хаурмаджи А.М. запечатанный стаканчик для сбора биологического объекта, он распечатал его и проследовал в туалет. Все время он находился в кабинете с фельдшером. Когда Хаурмаджи А.М. вышел из туалета, он сразу же обратил внимание на цвет биологического объекта, который был голубого цвета. Фельдшер провела необходимые исследования данного объекта и в связи с фальсификацией биологического объекта написала в акте заключение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Хаурмаджи А.М. разговаривал с женой в кабинете у врача и никуда не выходил. Когда он вышел из туалета у него изначально в руках была емкость с биологическими объектами голубого цвета, никто анализы не подменял.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела фельдшер наименование организации... фио в качестве свидетеля пояснила, что дата в ГБУЗ РК «...» инспекторы ГИБДД доставили Хаурмаджи А.М. для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После проведения исследования с помощью технического прибора Драгер 6810 и отрицательном результате, она вручила Хаурмаджи А.М. емкость для отбора биологического объекта, после чего он направился в туалет. Когда он вышел из туалета, в емкости содержалась жидкость ярко голубого цвета с запахом средства для мытья сантехники, которая была холодная на ощупь. В туалете медицинского учреждения, откуда вышел Хаурмаджи А.М., находится бутылка со средством для мытья сантехники голубого цвета. Она провела соответствующие измерения биологического объекта, по результатам которых были установлены отклонения от нормы. Так, например, температура биологического объекта составляла ... °C при допустимой температуре ... °C. Когда Хаурмаджи А.М. вышел из туалета с биологическими объектами голубого цвета, она спросила его, что находится в емкости. Он ответил, что это его моча. После того как был произведен отбор биологического объекта у Хаурмаджи А.М., он не выходил из кабинета. Хаурмаджи А.М. не отрицал, что это его биологический объект голубого цвета. Он просил провести повторный отбор биологического объекта, однако ему было в этом отказано, поскольку Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, не предусмотрен повторный отбор биологических объектов. Согласно требований Порядка при фальсификации пробы биологического объекта (мочи), выносится медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался», что было указано в акте медицинского освидетельствования и в устной форме разъяснено Хаурмаджи А.М.

Также, вина Хаурмаджи А.М. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д.2);

- распечаткой алкотестера (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА телефон от дата (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК телефон от дата (л.д. 5);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата (л.д.6);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВДЖ России по г. фио М.В. от дата (л.д.7);

- водительским удостоверением Хаурмаджи А.М. (л.д.8);

- видеозаписью (л.д.9);

- выпиской из базы данных ГИБДД (л.д.6-8);

- видеозаписью (л.д.32).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетеля последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Хаурмаджи А.М. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Хаурмаджи А.М.. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое последний согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.5).

По результатам проведенного в отношении Хаурмаджи А.М. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его отказе от прохождения медицинского освидетельствования, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата N ..., проведенного в наименование организации... фельдшером фио (л.д. 7).

В п. 14 данного Акта указано, что Хаурмаджи А.М. фальсифицировал пробы биологического объекта (мочи), температура которых составляла ...C (при норме 32,5 - 39,0 °C, pH <5 (при норме 4 – 8), плотность < ... (при норме 1.008 - 1.025), и была голубого цвета.

Согласно требований п.п.4 п. 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд считает, что в действиях Хаурмаджи А.М. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, о том, что пробы биологического объекта (мочи) были подменены во время его отсутствия в кабинете, когда он в течении нескольких минут разговаривал по телефону в коридоре, суд считает несостоятельными. Данные доводы Хаурмаджи А.М. опровергаются видеозаписью и пояснениями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии РК фио и фельдшера фио, которые указали на то, что Хаурмаджи А.М. во время проведения медицинского освидетельствования из кабинета не выходил и не отрицал, что жидкость в емкости голубого цвета является его биологическими объектами (мочой), в связи с чем, суд полагает, что данная версия выдвинута им из стремления избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающим или отягчающих административную ответственность Хаурмаджи А.М., судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая личность Хаурмаджи А.М., суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Хаурмаджи АзизА МуждабаевичА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171400004976.

Разъяснить Хаурмаджи А.М. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которым течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение (специальное разрешение) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Хаурмаджи А.М., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа представить на судебный участок 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко