Дело № 5-90-738/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

адрес «22» декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сорокиной Я.С.,

защитника фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

СОРОКИНОЙ ЯНЫ СЕРГЕЕВНЫ, паспортные данные, адрес, гражданки Российской Федерации, не состоящей в браке, не работающей, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Сорокина Я.С. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

 Сорокина Я.С. дата в время на адрес, адрес, управляла транспортным средством ..., государственный регистрационный номер ..., принадлежащий фио, в состоянии опьянения, чем нарушила п. 2.7 ПДД РФ, признаки которой не содержат уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено путем продутия алкотестером паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alkotest» модели 6810 на месте.

 Сорокина Я.С. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала и пояснила, что дата она с друзьями ездила на автомобиле по адрес, затем они подъехали к караоке - клубу «...», где произошёл конфликт. Неизвестная ей девушка ударила по ее машине, а затем схватила ее за волосы, что произвело на нее очень сильное эмоциональное впечатление. Через 10 минут после окончания инцидента она со своими друзьями отъехала на автомобиле от караоке – клуба «...» на телефон метров, где ее остановили сотрудники ГИБДД. На вопрос инспектора ГИБДД она сообщила, что не употребляла спиртные напитки, выпивали только ее друзья. Утром дата она выпила две рюмки коньяка по поводу дня рождения сестры и к вечеру чувствовала себя хорошо, адекватно. Инспектор ГИБДД предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что она согласилась, результат был положительный. Она согласилась с результатами исследования, поскольку была взволнована и напугана, так как ее впервые остановили сотрудники ГИБДД, пригласили в патрульную машину. Кроме того, в машине ее друзья распивали спиртные напитки, и возможно сотрудники ГИБДД почувствовали запах алкоголя из салона автомобиля.

Защитник фио в судебном заседании оспаривал результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и просил признать акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА телефон от дата недопустимым доказательством по делу, ссылаясь на нарушение при его проведении пункта 7 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475. Так, в п. 2.3.1.2 Инструкции по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alkotest 6810 указано «Вставьте новый мундштук в держатель анализатора согласно п. 2.2.7 настоящего РЭ». Затем следует п. 2.3.1.3 «Включение анализатора». В соответствии с п. 2.3.1.4 «Проведение теста» перед началом тестирования анализатор произведет автоматический забор пробы окружающего воздуха. При этом слышен щелчок, на дисплее несколько секунд высвечивается сообщение «Нуль тест», затем сообщение «ЖДИТЕ» и, если алкоголя в окружающем воздухе не обнаружено, на дисплей выводится сообщение «ГОТОВ» и звучит короткий сигнал. Одновременно выводится номер текущего теста, мигает зеленый индикатор. При проведении освидетельствования в отношении Сорокиной Я.С. звуковой сигнал о готовности прибора прозвучал до того, как был вставлен мундштук.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес лейтенант полиции, фио пояснил, что в адрес на адрес возле дома № ..., был остановлен автомобиль, водителем которого являлась Сорокина Я.С. В связи с обнаруженными признаками опьянения Сорокиной Я.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что она согласилась. Ей были предоставлены для ознакомления документы на технический прибор, а затем запечатанный мундштук. После вскрытия, мундштук был вставлен в технический прибор и когда на дисплее высветилась надпись «готов», было проведено освидетельствование. По результатам проведенного освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического прибора было установлено состояние алкогольного опьянения Сорокиной Я.С., после чего в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Сорокиной Я.С. в совершении ею административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ полностью доказанной.

Вина Сорокиной Я.С. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ телефон от дата (л.д.2);

- распечаткой прибора Alkotest 6810, результат которого составляет ... мг/л (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА телефон от дата, согласно которому у Сорокиной Я.С. выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, по результатам проведенного исследования с помощью технического средства измерения Alkotest» модели 6810, показания прибора составляют ... мг/л., указано об установлении состояния алкогольного опьянения. Согласно отметки Сорокина Я.С. согласилась с результатами освидетельствования, от подписи отказалась (л.д.4);

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио от дата (л.д.5);

- видеозаписью, согласно которой Сорокина Я.С. согласилась с результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также сообщила, что после произошедшего конфликта в кафе «...» выпила спиртные напитки (л.д.6);

- сведениями из базы данных ОГИБДД об отсутствии вступивших в законную силу постановлений о привлечении Сорокиной Я.С. к административной ответственности по гл. 12 КоАП РФ (л.д.7).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Таким образом, вина Сорокиной Я.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как она совершила - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценивая доводы Сорокиной Я.С. и ее защитника фио о недопустимости в качестве доказательства по делу акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА телефон от дата, суд полагает их не основанными на нормах действующего КоАП РФ.

Как установлено ст. 26.2. КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Одновременно, действующий КоАП РФ, устанавливая недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением закона, не предусматривает принятия особого решения об исключении того или иного доказательства из числа доказательств.

Статьей 26.11. КоАП РФ установлено, что судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Таким образом, поскольку изучение материалов дела показало, что все представленные по делу доказательства собраны с соблюдением процедур, установленных КоАП РФ, суд не лишён возможности оценивать как каждое из представленных доказательств в отдельности, так и все их в совокупности для выяснения всех указанных в ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельств, в том числе наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и виновность Сорокиной Я.С. в ее совершении.

Доводы защитника о недопустимости акта в качестве доказательства сводятся не к нарушениям требований КоАП РФ, а указывают на имевшие, по его мнению, нарушения Инструкции по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alkotest 6810, и как следствие п. 7 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (далее – Правила). Согласно п. 7 Правил при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Вместе с тем, действия инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сорокиной Я.С. были проведены согласно инструкции о проведении измерения прибором Drager Alcotest® 6810, что подтверждается его пояснения и видеозаписью. Суд также учитывает то обстоятельство, что как следует из видеозаписи и материалов дела Сорокина Я.С. согласилась с результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не отрицала факт употребления спиртных напитков утром дата и незадолго до остановки автомобиля сотрудниками ГИБДД после произошедшего конфликта в клубе-караоке «...», в связи с чем, суд полагает, что данная версия выдвинута ею из стремления избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Привлечение к административной ответственности за правонарушения, перечисленные в статье 12.8 и части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, возможно лишь при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо при наличии наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В результате освидетельствования Сорокиной Я.С. установлено состояние алкогольного опьянения. Факт управления автомобилем не отрицался Сорокиной Я.С. при составлении административного материала и в судебном заседании. Сорокина Я.С. не является подвергнутой административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не судима за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4 или 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ. Следовательно, дата Сорокина Я.С. управляла транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Сорокиной Я.С. минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 КоАП РФ судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

СОРОКИНУ ЯНУ СЕРГЕЕВНУ признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым Центрального наименование организации, БИК телефон, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171400005530.

Разъяснить Сорокиной Я.С. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которым течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение (специальное разрешение) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Сорокиной Я.С., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна:

Судья: Секретарь: