Резолютивная часть постановления оглашена 15.12.2017 г.

Дело № 5-90-789/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия 18 декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Набиева А.Э.,

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, лейтенанта полиции фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

НАБИЕВА АРСЕНА ЭНВЕРОВИЧА, паспортные данные ... адрес, гражданина Российской Федерации, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, паспортные данные, паспортные данные, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Набиев А.Э. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

Набиев А.Э. дата в время на адрес, адрес, управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, принадлежащий фио, в состоянии алкогольного опьянения (признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Набиев А.Э. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что ночью дата он управлял автомобилем, с ним был его друг, который находился в состоянии алкогольного опьянения. Они направлялись домой, когда их остановили сотрудники ГИБДД. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического прибора «Алкотестер», на что он ответил отказом, поскольку не доверяет приборам. На предложение инспектора ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении он согласился. В медицинском учреждении было проведено исследование и установлено состояние опьянение. Однако, он не употреблял спиртные напитки и не находился в состоянии алкогольного опьянения, в этот день он выпил только энергетический напиток.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Набиева А.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес РК лейтенант полиции фио пояснил, что дата в адрес на адрес, было остановлено транспортное средство, водителем которого являлся гражданин Набиев А.Э. У последнего были выявлены внешние признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и запах алкоголя изо рта. Набиеву А.Э. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он отказался, пояснив, что не доверяет приборам. После чего Набиеву А.Э. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение, на что он согласился и был доставлен в ГБУЗ РК «...». По результатам проведенных исследований было установлено, что Набиев А.Э. находится в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ.

Также, вина Набиева А.Э. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК телефон от дата (л.д. 3);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата (л.д.4);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВДЖ России по адрес фио от дата (л.д.5);

- выпиской из базы данных ГИБДД (л.д.6);

- видеозаписью (л.д.8).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетеля последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Согласно п. 2.7 КоАП РФ Правил дорожного движения, утвержденного постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, вина Набиева А.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как он совершил - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, о том, что он не находился в состоянии опьянения, суд считает несостоятельными. Данные доводы Набиева А.Э. опровергаются Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата, согласно которому вынесено медицинское заключение об установлении состояния опьянения. Также согласно пояснениям в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес РК фио, у водителя Набиева А.Э. имелись признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица

Согласно п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (далее – Порядок), медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Согласно п. 11 Порядка положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Как следует из содержания пунктов 13.1, 13.2 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата, результаты исследования с помощью технического прибора Драгер 6810 составляли при первом исследовании - ... мг/л, при втором – ... мг/л, что в соответствии с п. 11 Порядка является положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха. В связи с чем, суд полагает, что данная версия выдвинута Набиевым А.Э. из стремления избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Набиева А.Э., суд признает нахождение на его иждивении троих несовершеннолетних детей, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая личность Набиева А.Э., суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

НАБИЕВА АРСЕНА ЭНВЕРОВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491161400005132.

Разъяснить Набиеву А.Э. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которым течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение (специальное разрешение) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Набиеву А.Э., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа представить на судебный участок 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) адрес.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд адрес, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) адрес.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна:

Судья: Секретарь: