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Дело № 5-91-17 /2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия, Республика Крым 21 февраля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ в отношении:

фио, паспортные данные, проживающего по адресу: г. Феодосия, адрес,

УСТАНОВИЛ:

В отношении фио составлен протокол об АП № от дата согласно которому дата в время на адрес адрес, г. Феодосия, фио управлял автомобилем марка автомобиля телефон, государственный регистрационный знак Е 186 РМ 82, на котором без соответствующего разрешения были установлены устройства для подачи специальных световых сигналов.

фио в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, о причинах не явки суд в известность не поставил. В ходе судебного разбирательства фио вину не признал, суду пояснил, что автомобиль марка автомобиля телефон, государственный регистрационный знак Е 186 РМ 82, принадлежит фио, у которого фио работает водителем. дата фио передал автомобиль фио для выполнения служебных поручений. адрес обеда фио находился у себя дома на адрес адрес, выйдя во двор он увидел подъезжающий автомобиль ДПС. Так, сначала на фио был составлен протокол по ст. 12.5 ч. 3.1 КоАП РФ, после, сотрудники ДПС обнаружили в салоне автомобиля пульт, которым включили световые огни красного и синего цвета, составили протокол по ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ. Как пояснил фио, о наличие установленных в автомобиле специальных световых сигналов он не знал, их не включал, автомобиль был припаркован возле его дома, он им не управлял.

Защитники фио и фио в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом. В ходе судебного разбирательства защитники просили прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, полагая, что факт управления транспортным средством со специальными световыми сигналами не подтверждается материалами дела.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Ответственность по ст. 12.5 ч. 4 КоАП РФ наступает в случае управления транспортным средством, на котором без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации).

В соответствии с пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Основные положения), запрещается эксплуатация транспортных средств, оборудованных без соответствующего разрешения специальными проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами.

Судом установлено, что автомобиль марка автомобиля телефон, государственный регистрационный знак Е 186 РМ 82, принадлежит фио на праве собственности (л.д. 34).

дата фио был допрошен в качестве свидетеля, который суду пояснил, что фио работает у него по найму водителем, дата фио передал свой автомобиль фио для выполнения служебных поручений. Также, фио суду сообщил, что в принадлежащем ему автомобиле специальные световые сигналы действительно установлены предыдущим собственником фио, о наличии которых фио ничего не говорил фио, который не мог знать как они включаются.

Мировым судьёй в ходе судебного разбирательства изучена видеозапись, приобщенная к протоколу № от дата (л.д. 2).

Так, на видеозаписи зафиксирован момент проверки сотрудниками ДПС работоспособности световых сигналов установленных под капотом автомобиля марка автомобиля телефон, государственный регистрационный знак Е 186 РМ 82.

Как пояснил суду ИДПС фио, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании дата, автомобиль под управлением фио привлек его внимание из – за установки на стеклах автомобиля тонировочной пленки, в последствии им было выявлено, что на автомобиле также установлены световые сигналы красного и синего цвета. На вопрос суда, чем подтверждается факт управления фио автомобилем со специальными световыми сигналами, свидетель пояснил, что видеозапись будет представлена суду дополнительно.

В свою очередь, видеозапись должностным лицом так и не была представлена суду, факт управления фио автомобилем на котором без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых сигналов, не подтвержден.

Кроме того, мировой судья приходит к выводу, что в связи с нахождением фио в трудовых отношениях с собственником автомобиля, обязанность по получению специального разрешения в порядке, предусмотренном Инструкцией о выдаче разрешений на установку на транспортные средства устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, утв. Приказом МВД России от дата N 194, возложена на фио

В соответствии с ч.ч. 2, 4 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.5 ч. 4 КоАП РФ - управление транспортным средством, на котором без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, ст. 12.5 ч. 4, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу в отношении фио по ст. 12.5 ч. 4 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва