УИД 91ms0087-01-2020-000011-11

Дело № 5-91-28/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при секретаре фио,

с участием: должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу, фио, должностного лица, составившего протокол, заместителя председателя Контрольно счетной палаты фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, ул. Земская, 10, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица фио, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, привлекаемой к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.15.5-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Должностное лицо фио, информация о привлечении к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений (гл. 15 КоАП РФ) в материалах дела отсутствует,

совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.15.5-1 КоАП РФ – невыполнение муниципального задания, при следующих обстоятельствах.

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что должностное лицо фио, на момент совершения административного правонарушения директор Муниципального бюджетного наименование организации, находясь по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, дата допустила невыполнение муниципального задания № 1 за дата, чем нарушила положения ч. 6 ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

По результатам проверки контрольно – счетной палатой составлен Акт № 02-14/17 от дата, установлено невыполнение муниципального задания на оказание муниципальных услуг Муниципальным бюджетным наименование организации (далее – Дом культуры) за дата.

Постановлением Администрации города Феодосии Республики Крым от дата № 75 создано муниципальное бюджетное учреждение Дом культуры и утвержден Устав.

Дом культуры является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Администрации города Феодосии Республики Крым в сфере культуры, организации досуга и приобщения населения к творчеству.

Учредителем Дома Культуры является Администрация города Феодосии Республики Крым.

МКУ «Отдел по вопросам культуры Администрации города Феодосии Республики Крым» довело до директора Дома культуры фио муниципальное задание на дата и на плановый период 2019 -дата на оказание следующих муниципальных услуг: «Организация и проведение культурно-массовых мероприятий».

В ходе изучения контролирующим органом отчета о выполнении муниципального задания установлено следующее:

1. Наименование муниципальной услуги «Организация культурно-массовых мероприятий».

Категории потребителей муниципальной услуги - физические лица, юридические лица.

Показатели, характеризующие качество муниципальной услуги (п. 3.1. муниципального задания) «Удовлетворенность посетителей мероприятий». На дата данный показатель должен иметь значение 100% от планового количества посетителей мероприятий. Допустимое отклонение должно иметь значение 10,0 %. Исходными данными для его расчета являются результаты опросов посетителей мероприятий. Учреждением опрос потребителей услуг в течение дата не проводился. Указанное в Отчете значение показателя - 100% является недостоверным. В Доме культуры не ведется учет по периодичности, формам проведения опроса, не установлены критерии определения удовлетворенности посетителей мероприятий. Показатель не исполнен.

2. Показатели, характеризующие объем муниципальной услуги (п. 3.2. раздела 1муниципального задания) включают в себя: «Количество участников мероприятий». На дата данный показатель должен иметь значение 13000,00 человек. Допустимое отклонение должно иметь значение 10,0 %. Данный показатель определяется на основании данных Журнала учета работы Клубного учреждения за дата. Общее число посетителей культурно-массовых мероприятий по данным Журнала учета за дата составило 17497,00 человек, что не соответствует Отчету о выполнении муниципального задания за дата. Имеет место перевыполнение на 4497 человек или на 134,6%, что превышает допустимое отклонение на 124,6% или на 3197 человек. Показатель не исполнен.

 «Количество проведенных мероприятий». На дата данный показатель должен иметь значение 150 мероприятия. Допустимое отклонение должно иметь значение 10,0 %. Данный показатель определяется на основании данных Журнала учета работы Дома культуры на дата. Число культурно-массовых мероприятий, проведенных в Доме культуры по данным Журнала учета работы за дата составило 223 мероприятия, что не соответствует Отчету об исполнении муниципального задания за дата. Имеет место перевыполнение на 73 мероприятия или на 48,7%, что превышает допустимое отклонение на 38,7% или на 58 мероприятий. Показатель не исполнен.

фио в судебном заседании разъяснены права, отводов она не заявляла, вину не признала, просила суд освободить её от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ. Суду фио дала пояснения, согласно которым муниципальное задание на дата она считает выполненным в полном объеме, о том, что в случае превышения показателей установленных муниципальным заданием она как исполнитель должна была обратиться к учредителю с просьбой внести изменения в Муниципальное задание, фио не знала. По мнению лица, в отношении которого ведется производство по делу, проведение дополнительных мероприятий превышающих установленное муниципальным заданием количество не повлекло расходования бюджетных средств, так как все мероприятия проводились на безоплатной основе. По вопросу определения качества оказанных услуг фио пояснила, что опрос посетителей мероприятий проводился в сети Интернент и путем размещения информации на открытых стендах, показатель составил 100 процентов.

Заместитель председателя Контрольно счетной палаты фио поддержала доводы изложенные в протоколе об административном правонарушении, дополнительно суду пояснила, что в действиях фио усматривается не выполнение положений ч. 6 ст. 69.2 БК РФ, муниципальное задание за дата ее не выполнено, допустимые отклонения от установленных показателей объема муниципальных услуг фио превышены, а показатель качества оказанных муниципальных услуг вообще не достигнут, так как исполнитель не проводил опрос посетителей на бумажных носителях.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Согласно распоряжениям Администрации города Феодосии Республики Крым от дата № 1269-л, от дата № 1257-л, фио прибывала в должности директора Муниципального бюджетного наименование организации с дата по дата (л.д. 10-11).

В соответствии с пунктом 6 раздела 2 трудового договора от дата руководитель является единоличным исполнительным органом учреждения, осуществляет текущее руководство его деятельностью.

дата утверждено муниципальное задание № 1 на дата, плановый период датаг., которое было доведено до фио и согласно ее пояснениям выполнялось ею единолично.

Так, в муниципальном задании Дому культуры доведены следующие показатели характеризующие качество и объем оказываемых услуг на дата:

- удовлетворенность посетителей мероприятий – 100 %, допустимое отклонение 10 %;

- количество участников мероприятий – 13000,00 человек, допустимое отклонение 10 %;

- количество проведенных мероприятий – 150 штук, допустимое отклонение 10 %.

В соответствии с ч.6 ст. 69.2 БК РФ, государственное (муниципальное) задание является невыполненным в случае недостижения (превышения допустимого (возможного) отклонения) показателей государственного (муниципального) задания, характеризующих объем оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ), а также показателей государственного (муниципального) задания, характеризующих качество оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ), если такие показатели установлены в государственном (муниципальном) задании.

Мировым судьёй установлено, что допустимо возможное отклонение показателей муниципального задания на дата, характеризующих объем оказываемых Домом культуры муниципальных услуг, превышен по количеству участников на 3197 человек (124,6 %), по числу проведенных мероприятий на 58 штук (38,7 %) (л.д. 28,29,71).

Согласно пункту 2.10. «Порядка формирования муниципального задания на оказание муниципальных услуг (работ) муниципальными учреждениями муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым и финансового обеспечения муниципальных заданий», утвержденного постановлением Администрации города Феодосии Республики Крым от дата № 3691, муниципальное задание утверждается на срок, соответствующий установленному БК РФ сроку формирования местного бюджета. В случае внесения изменений в показатели муниципального задания формируется новое муниципальное задание (с учетом внесенных изменений) в соответствии с положениями настоящего раздела.

Мировым судьёй установлено, что до фио Администрацией г. Феодосии было доведено муниципальное задание на дата и установленные им показатели характеризующие объем и качество муниципальных услуг. Однако, фио своевременно не обратилась в Администрацию г. Феодосии для внесения изменений в муниципальное задание в части увеличения показателей.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается: протоколом № 1/2020 от дата; муниципальным заданием № 1, утв. дата; журналом учета работы Дома культуры за дата; актом о результатах контрольного мероприятия № 02-14/17 от дата; уставом МБУК «Дом культуры адрес».

 Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

Давая оценку доводам фио о малозначительности совершенного административного правонарушения, а также о том, что все мероприятия проводились на безоплатной основе, суд приходит к следующему.

Поскольку фио не вменяется нарушение порядка расходования бюджетных средств, а факт превышения допустимых отклонений от установленных показателей характеризующих объем оказанных муниципальных услуг установлен судом, оказание услуг на безоплатной основе правового значения не имеет.

Как то предусмотрено ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Учитывая изложенное, с учетом характера совершенного правонарушения, доводы защиты не свидетельствуют о том, что совершенное должностным лицом правонарушение является малозначительным.

Мировым судьёй установлено, что фио допущено существенное отклонение от установленных муниципальным заданием показателей объема оказываемых услуг, объективных причин, свидетельствующих о невозможности внесения изменений в муниципальное задание, судом не установлено.

При этом, мировой судья соглашается с доводами фио об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение допустимых отклонений от установленных показателей качества оказываемых муниципальных услуг.

Согласно Постановлению Правительства РФ от дата N 638 "Об утверждении Правил сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы", правила устанавливают порядок сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы (далее соответственно - информация о качестве условий оказания услуг, организации социальной сферы).

Сбор и обобщение информации о качестве условий оказания услуг осуществляются по каждой организации социальной сферы, в отношении которой проводится независимая оценка качества в текущем году, в соответствии с показателями, характеризующими общие критерии оценки качества условий оказания услуг организациями социальной сферы. Источниками информации о качестве условий оказания услуг являются:а) официальные сайты организаций социальной сферы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", информационные стенды в помещениях указанных организаций;б) официальный сайт для размещения информации о государственных и наименование организации;в) результаты изучения условий оказания услуг организациями социальной сферы, включающие: наличие и функционирование дистанционных способов обратной связи и взаимодействия с получателями услуг;обеспечение комфортных условий предоставления услуг;обеспечение доступности для инвалидов помещений указанных организаций, прилегающих территорий и предоставляемых услуг; г) мнение получателей услуг о качестве условий оказания услуг в целях установления удовлетворенности граждан условиями оказания услуг (анкетирование, интервьюирование, телефонный опрос, интернет-опрос, в том числе на официальном сайте организации социальной сферы и т.п.).

В сворю очередь фио представлена выдержка из отчета оценки качества оказываемых Домом культуры услуг в дата, из которого следует, что с целью изучения мнения получателей услуг оператором было проведено анкетирование, определены каналы сбора информации в т.ч. в сети Интернет, Книга жалоб и предложений, размещенная на общедоступных стендах.

Так, согласно отчету показатель характеризующий качество услуг за дата составил сто процентов, нарушений допустимых отклонений не установлено (л.д. 33).

Учитывая изложенное, из объективной стороны вменяемого фио состава административного правонарушения не достижение установленных показателей характеризующих качество оказываемых муниципальных услуг следует исключить.

Также, мировым судьёй установлено, что время совершения фио административного правонарушения в протоколе указано неверно. Так, мировым судьёй установлено, что муниципальное задание на дата включало себя период с дата по дата, следовательно, временем совершения фио административного правонарушения (невыполнения муниципального задания) следует считать дата

Таким образом, суд квалифицирует действия должностного лица фио по ч. 1 ст. 15.15.5-1 КоАП РФ – невыполнение муниципального задания.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие отягчающих или смягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает возможным назначить административное наказание в виде предупреждения.

 Руководствуясь ст.ст. 24.5, ст. 15.15.5-1 ч. 1, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

 Должностное лицо фио признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.15.5-1 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва