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Дело № 5-91-43/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 февраля 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

с участием должностного лица - помощника прокурора г. Феодосии фио, лица, в отношении которого ведется производство по делу, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

должностного лица – фио, возбужденного постановлением прокурора г. фиоадресМ. по ст. 7.35 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностное лицо фио, паспортные данные, адрес регистрации: адрес, директор ООО Мегаполис», информация о привлечении к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений (гл. 7 КоАП РФ) в материалах дела отсутствует,

совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.35 КоАП РФ – нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом.

В ходе проведения прокуратурой г. Феодосии проверки соблюдения требований законодательства регламентирующих порядок заключения унитарными и муниципальными предприятиями крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность, установлено, что должностное лицо фио, на момент совершения административного правонарушения директор наименование организации, находясь по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, дата заключил крупную сделку без согласия учредителя, а именно, заключил договор об оказании услуг специализированной организацией № 152-СОЛ/к-19, чем нарушил требования ч.ч. 1-3 ст. 23 ФЗ № 161 от дата "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

фио в судебном заседании разъяснены права, ходатайств и отводов он не заявлял, вину не признал. Так, фио суду пояснил, что Администрация г. Феодосии дала согласие на заключение крупной сделки в устной форме, ущерб предприятию причинен не был, кроме того, на момент рассмотрения дела в суде истекла давность привлечения к ответственности.

Помощник прокурора г. Феодосии фио в судебном заседании поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям указанным в нем, просил назначить фио наказание в виде административного штрафа в размере 10 % от цены совершенной сделки.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1, ч. 3 ст. 23 ФЗ № 161 от дата "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Мировым судьёй установлено, что дата фио заключил от имени наименование организации с наименование организации договор на оказание услуг специализированной организацией № 152-СОЛ/к-19 (л.д. 10-12).

Согласно п. 3.1 Договора стоимость услуг составила сумма

Как то установлено п. 2.3. Устава наименование организации размер уставного фонда предприятия составляет сумма (л.д. 29).

Учредителем наименование организации является муниципальное образование городской округ Феодосия Республики Крым, функции и полномочия которого осуществляет Администрация г. Феодосии (п.п. 1.4, 1.5 Устава).

Порядок дачи согласия на совершение муниципальными унитарными предприятиями муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, утв. Решением Феодосийского городского совета 36 сессии 1 созыва № 483 от дата

В соответствии с. п.п. 1.9, 1.12 Порядка дача Администрацией г. Феодосии согласия на заключение крупной сделки оформляется в виде постановления, которое должно быть принято до заключения договора (контракта).

Мировым судьёй установлено, что фио дата прибывая в должности директора наименование организации заключил крупную сделку с наименование организации, не получив при этом согласия учредителя (л.д. 8).

Не смотря на не признание фио своей вины, наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.35 КоАП РФ и виновность должностного лица фио в его совершении подтверждается следующими представленными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об АП от дата; справкой наименование организации от дата об отсутствии согласия учредителя на заключение крупной сделки; договором № 152 сол/к-19 от дата на сумму сумма, заключенным между наименование организации и наименование организации.

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности и в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

Таким образом, суд квалифицирует действия должностного лица фио по ст. 7.35 КоАП РФ – нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом.

Оценивая доводы фио о получении согласия Администрации г. Феодосии на заключение крупной сделки в устной форме и отсутствие причиненных предприятию убытков, мировой судья находит их не состоятельными, так как они не основаны на положениях действующего законодательства, и не могут повлиять на освобождение фио от административной ответственности по ст. 7.35 КоАП РФ.

Однако, суд соглашается с доводами фио об истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как то предусмотрено ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ, если частью 1 настоящей статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Мировым судьёй установлено, что фио совершил административное правонарушение дата, санкция ст. 7.35 КоАП РФ предусматривает в качестве наказания для должностных лиц административный штраф или дисквалификацию.

Следовательно, срок в течении которого фио может быть привлечен к административной ответственности необходимо исчислять с дата по дата включительно.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, ст. 7.35, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу в отношении фио по ст. 7.35 КоАП РФ прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва