Дело № 5-91-195/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия, Республика Крым 07 мая 2019 года

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании,

с участием помощника прокурора г. фио М.Ю.,

 материалы дела об административном правонарушении должностного лица – директора наименование организации фио, возбужденного постановлением заместителем прокурора города фио А.Ю. по ст. 5.59 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 В отношении должностного лица фио, паспортные данные, адрес регистрации: адрес, информация о привлечении к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений (гл. 5 КоАП РФ) в материалах дела отсутствует, постановлением от дата возбуждено производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

 В ходе проведения Прокуратурой г. Феодосии проверки соблюдения должностными лицами управляющей наименование организации требований законодательства регламентирующих порядок рассмотрения обращения граждан установлено, что должностное лицо фио, находясь по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, дата не обеспечил предоставление ответа на заявление фио г., чем нарушил требования ч. 1 ст. 12 ФЗ № 59 "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации".

 фио В.В. в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представил письменные возражения, согласно которым просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушениях.

 Помощник прокурора г. фио М.Ю. при вынесении решения полагалась на усмотрение суда.

 Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

 Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении фио по ст. 5.59 КоАП РФ послужил факт не предоставления в тридцатидневный срок с момента получения заявления фио ответа на требование о проведении перерасчета по оплаченным услугам на вывоз твердых бытовых отходов за период с дата по дата, что является нарушением требований Федерального закона N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

 Федеральный закон N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" образует законодательную основу регулирования отношений, связанных с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона N 59-ФЗ, данным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно части 4 указанной статьи Закона N 59-ФЗ установленный данным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от дата N 629-О отметил, что федеральный законодатель, действуя во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 19-П, дополнил статью 1 названного закона частью 4, расширив сферу его применения, в частности распространив его на отношения по рассмотрению обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами, осуществляющими публично значимые функции.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от дата N 19-П, обязанность по рассмотрению обращений граждан государственными и муниципальными учреждениями как организациями, осуществляющими социально-культурные или иные функции некоммерческого характера соответственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования.

При этом в определении от дата N 1361-О Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что часть 4 статьи 1 Закона N 59-ФЗ не позволяет распространять положения данного закона на гражданско-правовые отношения, возникающие между гражданами и юридическими лицами, в том числе созданными публично-правовыми образованиями.

фио судьёй установлено, что основной целью деятельности наименование организации является извлечение прибыли путем предоставления услуг по управлению многоквартирными домами, в частности, домом № 1 по адрес в адрес, г. Феодосия, в котором гражданин фио является собственником (нанимателем) одной из квартир, и который обратился к директору наименование организации с вышеупомянутым заявлением.

В рассматриваемом случае правоотношения собственника помещений в многоквартирном доме или проживающего в таком помещении лица с управляющей организацией носят гражданско-правовой характер и не свидетельствуют об осуществлении обществом публично значимых функций, следовательно, требования Федерального закона N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" на них не распространяются.

В связи с изложенным директор наименование организации фио не является субъектом вмененного административного правонарушения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При таких обстоятельствах производство по делу в отношении фио подлежит прекращению.

 Руководствуясь ст.ст. 24.5, ст. 5.59, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

 Производство по делу в отношении должностного лица фио по ст. 5.59 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 суток со дня вручения его копии в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва