Дело № 5-91-209/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 18 июня 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

 с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу, фио, защитника фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, г. Феодосия, Республика Крым,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио в время дата на адрес, адрес, г. Феодосия, совершил невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом, фио ранее в время дата управлял движущимся транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номер А 731 ЕС 777 регион, принадлежащим фио, т.е. являлся водителем, при этом имел внешние признаки опьянения.

 фио в судебном заседании разъяснены права, вину в совершении административного правонарушения он не признал, суду пояснил, что дата около время он по просьбе своего знакомого подвез двух пассажиров от автобусной остановки «Башня» до адрес адрес, г. Феодосия, где был остановлен сотрудниками ГИБДД. После проверки документов, фио сообщили, что его автомобиль заберут на штраф стоянку, из – за чего фио начал нервничать и у него заболело сердце. От прохождения медицинского освидетельствования фио не отказывался, при этом пояснял сотрудникам ГИБДД, что плохо себя чувствует и ему необходима медицинская помощь, после составления процессуальных документов на месте остановки транспортного средства сотрудники полиции его все – таки отвезли в медицинское учреждение, в котором фио была оказана медицинская помощь, от госпитализации он отказался, проблемы с давлением у фио давно, он страдает гипертонической болезнью 2 степени.

Защитник фио просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, полагая, что сотрудники ГИБДД после того как фио была оказана медицинская помощь обязаны были повторно предложить водителю пройти медицинское освидетельствование. Кроме того, фио на следующий день самостоятельно прошел освидетельствование в Феодосийском медицинском центре, в результате которого состояние опьянения установлено не было.

 Не смотря на не признание фио вины, в подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновности фио в его совершении представлены следующие доказательства:

- допрошенный дата в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г Феодосии, дата он находился на службе, в районе адрес в адрес, г. Феодосия, им было остановлено транспортное средство под управлением фио, водителю были разъяснены права, ходатайств он не заявлял, убедившись в наличии у фио признаков алкогольного опьянения в виде запаха изо рта, нарушения речи, фио предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью алкотестера, а также в медицинском учреждении, на что фио отказался, поясняя, что у него болит сердце. При этом, о плохом самочувствии фио сообщил только после предъявления ему требования пройти освидетельствование, явных признаков плохого самочувствия фио установлено не было;

- допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио суду пояснил, что работает фельдшером Феодосийской ССМП, поздно вечером в дата сотрудники ГИБДД привезли фио на станцию скорой медицинской помощи расположенной в адрес, г. Феодосия, пациент жаловался на боль в сердце, поясняя, что у него часто бывает высокое давление. Провести осмотр пациента фио не успел, так как поступил экстренный вызов, а фио в этот момент закрылся в туалете, для оказания помощи пациенту была вызвана другая бригада фельдшеров. На вопрос суда о состоянии здоровья фио, свидетель пояснил, что при визуальном осмотре состояние фио не вызывало опасений и необходимости в оказании экстренной медицинской помощи;

- допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио суду пояснил, что работает фельдшером Феодосийской ССМП, в дата в ночное время он вместе с фельдшером наименование организации приехал на вызов, поступивший от адрес в адрес, г. Феодосии, по приезду было установлено, что пациент фио жалуется на высокое давление. фио установил, что из-за стресса у фио поднялось давление до 160 ММ. РТ. адрес были предприняты меры к понижению давления, от госпитализации фио отказался. На вопрос суда о том, как свидетель оценивает состояние фио в момент оказания медицинской помощи, фио пояснил, что в госпитализации фио не нуждался, его состояние было стабильным и оценивалось как состояние средней тяжести, по мнению свидетеля пройти медицинское освидетельствование при таком самочувствии фио ничего не мешало, запаха алкоголя свидетель не почувствовал, спровоцировало повышение давление стрессовая для фио ситуация;

- допрошенный в судебном заседании дата свидетель наименование организации суду пояснил, что работает фельдшером Феодосийской ССМП, дал показания аналогичные показаниям свидетеля фио, дополнительно суду пояснив, что состояние фио он также оценивает как состояние средней тяжести, при этом, сам факт оказания медицинской помощи уже обязывает описывать состояние здоровья как состояние средней тяжести;

- протокол об административном правонарушении фио серии 82 АП № 020900 от дата, с указанием сведений о наличии у фио водительского удостоверения, т.е. права управления транспортными средствами;

- протокол 82 ОТ телефон об отстранении от управления транспортным средством, составленным дата с применением видеозаписи;

- протокол 12 АН телефон о направлении фио на медицинское освидетельствование, составленным дата с применением видеозаписи, в котором сделана отметка о признаках опьянения, в качестве основания для направления на медосвидетельствование указано (подчёркнуто) отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также имеется отметка об отказе фио в время дата пройти медицинское освидетельствование;

- рапортом ИДПС фио от дата;

- видеозаписью к протоколу об АП, на которой зафиксирован отказ фио от прохождения освидетельствования.

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Давая на основании совокупности собранных доказательств юридическую оценку действий фио мировой судья считает, что у инспектора ГИБДД, как уполномоченного должностного лица, при установленных в судебном заседании обстоятельствах имелись законные основания для предъявления фио, который управлял ТС с признаками опьянения, требования о прохождении медицинского освидетельствования, факты управления транспортным средством и отказа от прохождении медицинского освидетельствования установлены судом.

 Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Мировым судьёй установлено, что процедура освидетельствования и фиксация отказа от ее прохождения осуществлялись с применением видеозаписи.

 При этом, суд оценивает критически доводы стороны защиты о том, что фио не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования.

 Изученная в ходе судебного разбирательства видеозапись к протоколу об административном правонарушении показала, что инспектор ГИБДД предлагал фио пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что водитель отвечал отказом (5 мин. 55 сек. – 6 мин. 50 сек.).

Как установлено из показаний свидетелей, в момент предъявления фио требования о прохождении медицинского освидетельствования, исходя из его состояния здоровья, фио мог пройти предусмотренную законом процедуру, однако, по мнению суда, намерено от нее уклонился.

В ходе судебного разбирательства фио суду пояснил, что страдает гипертонической болезнью 2 степени, в следствие чего у него часто повышается давление.

Однако, указанное обстоятельство также не может служить основанием для освобождения фио от административной ответственности, так как на водителя как на лицо управляющее источником повышенной опасности возлагаются дополнительные обязанности.

Иными словами фио принимая решение дата управлять автомобилем должен был самостоятельно оценить состояние своего здоровья и быть готовым к необходимости по требованию должностных лиц выполнить возложенную на него как на водителя Правилами дорожного движения РФ обязанность по прохождению медицинского освидетельствования.

Доводы защитника о том, что фио на следующий день самостоятельно прошел освидетельствование суд находит не состоятельными,

так как действующим законодательством такой порядок не предусмотрен, как и не предусмотрена обязанность должностных лиц повторно предлагать пройти процедуру медицинского освидетельствования после составления всех процессуальных документов.

Таким образом, фио совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания суд учитывает характер совершённого правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие отягчающих или смягчающих административную ответственность фио обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, ч. 1 ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

 ПОСТАНОВИЛ:

Гражданина фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в отделении по Республике

Крым Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН 18810491191400001282, КБК 18811630020016000140.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок лишения фио специального права исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить фио, что в силу положений ч.ч. 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в органы внутренних дел), а в случае его утраты, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Учитывая тот факт, что в судебных заседаниях произведен большой объем процессуальных действий, требующих их отражения в постановлении суда, большого количества доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу, защитника, свидетелей, оценка которых требует отражения в постановлении, признать данный случай исключительным и отложить составление мотивированного постановления на дата, огласить его в время указанного дня.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым. Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Мировой судья /подпись/ Н.В.Воробьёва