Дело № 5-91-245/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 28 июня 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

 с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу, фио, защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

фио, паспортные данные, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного по адресу: адрес, г. Феодосия, Республика Крым,

УСТАНОВИЛ:

 фио в время дата на адрес г. Феодосия, совершил невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом, фио ранее в время дата управлял движущимся транспортным средством – автомобилем марка автомобиля фио 108", государственный регистрационный номер В 305 ХК 82 регион, принадлежащим фио, т.е. являлся водителем, при этом имел внешние признаки опьянения.

 фио в судебном заседании разъяснены права, ходатайств и отводов суду он не заявлял, вину в совершении административного правонарушения не признал, суду пояснил, что дата около время вместе со своим тестем ехал на рыбалку, по пути заехал на автозаправочную станцию, расположенную на адрес в г. Феодосия, автомобилем управлял лично он. После остановки транспортного средства и проверки документов, фио инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотестера, на что он ответил отказом и согласился пройти медицинское освидетельствование. По приезду на Десантников, 5, инспектор ДПС зашел в кабинет медицинского освидетельствования о чем - то поговорил несколько минут с фельдшером, затем вышел и сказал фио зайти, при этом когда фиоЮ зашел в кабинет, фельдшер молча продолжала заполнять акт, через несколько минут спросив: «Ну что, ты отказываешься от прохождения освидетельствования?», на что фио ответил, что согласен сдать все необходимые анализы. Не смотря ни на что, фельдшер сказала «Все с Вами понятно», указала в акте, что фио отказался от прохождения освидетельствования и отдала акт инспектору ДПС, в момент составления акта кроме него и фельдшера в кабинете никого не было.

Защитник – адвокат фио просил суд прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, при этом ссылался на то, что при проведении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения были допущены нарушения, так при составлении акта № 232 от дата понятые не принимали участия, видеофиксация работы кабинета медицинского освидетельствования на момент рассмотрения дела в суде не сохранилась, кроме того, фельдшер фио допустила нарушения при составлении акта, который заполняется по мере проведения процедуры, при этом из акта представленного суду следует, что фио отказался сразу же после установления его личности.

Не смотря на не признание фио вины, в подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновности фио в его совершении представлены следующие доказательства:

- допрошенная дата в судебном заседании свидетель фио, пояснила суду, что работает в должности фельдшера в «Феодосийском медицинском центре», дата она находилась на смене, ночью ей для проведения процедуры медицинского освидетельствования наряд ДПС привез фио, от прохождения процедуры последний отказался. Также фио суду пояснила, что из-за большого количества людей, которых ей привозят сотрудники ГИБДД, вспомнить лично фио она не может, как и вспомнить, кто кроме них двоих присутствовал в кабинете при составлении акта. Однако, фио свое заключение об отказе фио дата в время пройти медицинское освидетельствование подтверждает, так как такой вывод мог быть сделать только в случае реального отказа от прохождения медицинского освидетельствования, неприязненных отношений с фио у нее нет, как и иного повода его оговаривать. По поводу заполнения акта фио пояснила, что в случае отказа от прохождения освидетельствования на любой из четырех предусмотренных стадий заполнение акта прерывается;

- протокол об административном правонарушении фио серии 82 АП № 006982 от дата, с указанием сведений о наличии у фио водительского удостоверения, т.е. права управления транспортными средствами;

- протокол 82 ОТ телефон об отстранении от управления транспортным средством, составленным дата с применением видеозаписи;

- протокол 50 МВ телефон о направлении фио на медицинское освидетельствование, составленным дата с применением видеозаписи, в котором сделана отметка о признаках опьянения, в качестве основания для направления на медосвидетельствование указано (подчёркнуто) отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 232 от дата;

- видеозапись к протоколу об АП.

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Давая на основании совокупности собранных доказательств юридическую оценку действий фио мировой судья считает, что у инспектора ГИБДД, как уполномоченного должностного лица, при установленных в судебном заседании обстоятельствах имелись законные основания для предъявления фио, который управлял ТС с признаками опьянения, требования о прохождении медицинского освидетельствования, факты управления транспортным средством и отказа от прохождении медицинского освидетельствования установлены судом.

 Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Мировым судьёй установлено, что процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование осуществлялись с применением видеозаписи.

 Исходя из вышеизложенного, действующее законодательство не предусматривает в качестве обязательного условия участие понятых или применение видеозаписи непосредственно в момент проведения процедуры медицинского освидетельствования, как и в момент фиксации отказа от прохождения такой процедуры.

Мировым судьёй установлено, что видеофиксация, которая проводится в кабинете медосвидетельствования, обновляется каждые тридцать пять суток и на день рассмотрения дела в суде не сохранилась, однако как то предусматривает Приказ Минздрава России от дата N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", такая видеофиксация не является обязательной.

Учитывая то, что свидетель фио в ходе судебного разбирательства подтвердила свое заключение об отказе фио пройти медицинское освидетельствование, в этой части доводы стороны защиты суд считает не состоятельными.

 Кроме того, мировым судьёй установлено, что медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в четырех случаях: отказ освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказ освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; фальсификация выдоха; фальсификация пробы биологического объекта (мочи).

 При этом, в любом из этих случаев медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

 В связи с изложенным, суд не усматривает наличия нарушений, которые могли быть допущены при составлении акта № 232 от дата

Таким образом, фио совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания суд учитывает характер совершённого правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие отягчающих или смягчающих административную ответственность фио обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, ч. 1 ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

Гражданина фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым Центрального банка РФ, БИК телефон, УИН 18810491195000003052, КБК 18811630020016000140.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок лишения фио специального права исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить фио, что в силу положений ч.ч. 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в органы внутренних дел), а в случае его утраты, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва