Дело № 5-91-269/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 августа 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио в время дата на адрес г. Феодосия, совершил невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом, фио ранее в время дата управлял движущимся транспортным средством – автомобилем марка автомобиля кадди", государственный регистрационный номер К 287 МС 82 регион, принадлежащим фио, т.е. являлся водителем, при этом имел внешние признаки опьянения.

фио в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил, дата в судебном заседании фио были разъяснены права, вину в совершении административного правонарушения он не признал, суду пояснил, что дата находясь в кабинете медицинского учреждения, расположенного по адресу: Десантников, 5, г. Феодосия, от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался. Так, в ходе проведения процедуры медицинского освидетельствования фельдшер предложила фио продуть алкотестер, результат оказался отрицательным, после чего фельдшер предложила фио сдать мочу в качестве биоматериала для проведения исследования, на что он отказался в связи с болезнью почек и затрудненным мочеиспусканием, и предложил фельдшеру отобрать в качестве биоматериала кровь. При этом, по неизвестной фио причине, фельдшер отказалась осуществлять забор крови, продолжая молча заполнять акт медицинского освидетельствования, в этот момент в кабинете кроме фельдшера и фио никто не находился. На вопрос суда, по какой причине фельдшер отказалась осуществлять забор крови фио ничего пояснить не смог, неприязненные отношения с фельдшером фио отрицал. Иные фактические обстоятельства дела фио не оспаривал, ходатайств и отводов суду не заявлял.

Защитник фио в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил, в ходе рассмотрения дела просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, полагая, что материалы дела не содержат доказательств того, что фио отказался проходить медицинское освидетельствование на законное требование работника ГИБДД. Клинических показаний, которые работник ГИБДД указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, на видеозаписи не зафиксированы. В судебном заседании ИДПС фио показал, что фио на месте остановки вёл себя «не соответствующе обстановке», «куда-то спешил», однако, указанные показания противоречат видеозаписи приобщенной к материалам дела, при этом видеозапись проведения медицинского освидетельствования не сохранилась, понятые не присутствовали. Инспектор ДПС фио в судебном заседании утверждал, что фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования в самом начале процедуры, сразу после заполнения в акте медицинского освидетельствования его анкетных данных, алкотестер не продувал, то есть сама процедура освидетельствования даже не начиналась. Показания свидетелей и материалы дела имеют противоречия. Город Феодосия не относится к сельской местности, учитывая то, что медицинское освидетельствование проводилось не в сельской местности отсутствовали основания для его проведения фельдшером.

Не смотря на не признание фио вины, в подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновности фио в его совершении представлены следующие доказательства:

- допрошенный дата в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г Феодосии, дата он находился на службе, в районе адрес, г. Феодосия, им было остановлено транспортное средство под управлением фио, водителю были разъяснены права, ходатайств он не заявлял, при этом его поведение не соответствовало обстановке, убедившись в наличии у фио признаков опьянения в виде поведения не соответствующего обстановке, фио предложил фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотестера, результат оказался отрицательным, после чего фио было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что последний согласился. По приезду на Десантников, 5, г. Феодосия, фио отдал акт о направлении на медицинское освидетельствование фельдшеру, кто именно в тот день был дежурным не помнит, но точно помнит, что это была женщина. фио находился в кабине фельдшера и слышал как фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с большим объемом работы фио не помнит точно на какой стадии проведения процедуры и по какой причине фио отказался от освидетельствования, предполагает, что на стадии установления личности, но точно вспомнить не может. Понятые на Десантников, 5 не присутствовали, фио видеозапись в кабинете фельдшера не проводил;

- допрошенная в судебном заседании дата свидетель фио суду пояснила, что работает фельдшером в Феодосийском медицинском центре, в дата сотрудники ГИБДД привезли фио на Десантников, 5, г. Феодосия, для проведения медицинского освидетельствования, в момент проведения процедуры в ее кабинете также присутствовал ИДПС фио, после того как состояние алкогольного опьянения установлено не было, фельдшер предложила фио в качестве биоматериала сдать мочу, на что получила отказ, при этом фио пояснил, что отказывается от дальнейшего проведения процедуры медицинского освидетельствования потому что устал, осуществить забор крови фио он не просил, ранее с фио свидетель знакома не была, оснований для его оговора не имеет. Также фио пояснила, что в ее кабинете установлена камера наблюдения для поддержания общественного порядка;

- протокол об административном правонарушении фио серии 82 АП № 020238 от дата, с указанием сведений о наличии у фио водительского удостоверения, т.е. права управления транспортными средствами;

- протокол 82 ОТ телефон об отстранении от управления транспортным средством, составленным дата с применением видеозаписи;

- протокол № 12 АР телефон от дата согласно которому состояние алкогольного опьянения фио установлено не было;

- протокол 61 АК телефон о направлении фио на медицинское освидетельствование, составленным дата с применением видеозаписи, в котором сделана отметка о признаках опьянения, в качестве основания для направления на медосвидетельствование указано (подчёркнуто) наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, также имеется отметка о согласии фио пройти медицинское освидетельствование;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 289 от дата в котором в время дата сделана отметка об отказе фио пройти медицинское освидетельствование;

- рапорт ИДПС фио от дата;

- видеозапись к протоколу об АП.

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Давая на основании совокупности собранных доказательств юридическую оценку действий фио мировой судья считает, что у инспектора ГИБДД, как уполномоченного должностного лица, при установленных в судебном заседании обстоятельствах имелись законные основания для предъявления фио, который управлял ТС с признаками опьянения, требования о прохождении медицинского освидетельствования, факты управления транспортным средством и отказа от прохождении медицинского освидетельствования установлены судом.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Мировым судьёй установлено, что процедура направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась с применением видеозаписи.

При этом, суд считает несостоятельными доводы стороны защиты о том, что при проведении процедуры медицинского освидетельствования фельдшером также в обязательном порядке необходимо использовать видеозапись либо обеспечить участие понятых, как основанные на неверном толковании закона.

Оценивая показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, фельдшера фио и инспектора ДПС фио, суд считает их последовательными, достоверными и не противоречащими друг другу, оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имеется.

Изученный в ходе судебного разбирательства акт медицинского освидетельствования № 289 от дата также подтвердил, что фио в дата в время отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Согласно ответу ГУБ РК «ФМЦ» от дата № 828/1, видеозапись с камер наблюдения за работой наименование организации хранится до 35 суток и на день предоставления ответа не сохранилась.

Доводы фио о том, что фельдшер отказалась от забора крови в качестве биоматериала суд оценивает критически, так как они не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Доводы защитника об отсутствии оснований для проведения фельдшером процедуры медицинского освидетельствования на территории города Феодосия, Республика Крым, суд находит не обоснованными в виду следующего.

В соответствии с п. 15 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств. Из анализа п. 15 указанных Правил следует, что при проведении медицинского освидетельствования имеет значение подготовка врача либо фельдшера по вопросу проведения медицинского освидетельствования.

В данном случае фельдшер, подписавшая акт медицинского освидетельствования № 289 от дата, ранее прошла подготовку по проведению медицинского освидетельствования на базе наименование организации и была допущена к работе в кабинете проведения процедуры освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается соответствующим удостоверением от дата

Таким образом, фио совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания суд учитывает характер совершённого правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие отягчающих или смягчающих административную ответственность фио обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, ч. 1 ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

Гражданина фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым Центрального банка РФ, БИК телефон, УИН 18810491191400001559, КБК 18811630020016000140.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок лишения фио специального права исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить фио, что в силу положений ч.ч. 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в органы внутренних дел), а в случае его утраты, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Учитывая тот факт, что в судебных заседаниях произведен большой объем процессуальных действий, требующих их отражения в постановлении суда, большого количества доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу, защитника, свидетелей, оценка которых требует отражения в постановлении, признать данный случай исключительным и отложить составление мотивированного постановления на дата, огласить его в время указанного дня.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым. Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва