Дело № 5-91-341/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 26 июля 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего слесарем наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио, в время дата на адрес, в г. Феодосия, Республика Крым, управлял транспортным средством – автомобилем марки Джили, государственный регистрационный знак Х 336 ЕС 777 регион, совершил невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом фио, ранее в время дата управлял движущимся транспортным средством – автомобилем марки Джили, государственный регистрационный знак Х 336 ЕС 777 регион, принадлежащим фио, т.е. являлся водителем, при этом имел внешние признаки опьянения.

фио в судебном заседании разъяснены права, ходатайств и отводов суду он не заявлял, вину не признал, пояснил, что вопрос сотрудника ГИБДД о том будет ли фио проходить медицинское освидетельствование задавался в провокационном тоне, что послужило основанием для отказа в его прохождении, при этом алкогольные напитки фио не употреблял. Факт управления транспортным средством и иные фактические обстоятельства дела лицом, в отношении которого ведется производство по делу, не опровергались. Кроме того, фио пояснил суду, что в протокол об отстранении от управления транспортным средством внесены изменения.

 Наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и виновность фио в его совершении подтверждается следующими представленными по делу доказательствами:

- протоколом 82 АП телефон, составленным дата с указанием места, времени и события вменяемого правонарушения (отказался от прохождения медицинского освидетельствования), его квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ № 000493 об отстранении фио от управления транспортным средством, составленным дата с применением видеозаписи, согласно которого основанием для отстранения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения (л.д. 2);

 - протоколом 12 АН телефон о направлении фио на медицинское освидетельствование, составленным дата с применением видеозаписи, в котором сделана отметка об отказе в время дата пройти медицинское освидетельствование (л.д. 3);

- рапортом ИДПС фио от дата (л.д. 4);

- видеозаписью (л.д. 10).

 Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

 В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Давая на основании совокупности собранных доказательств юридическую оценку действий фио, мировой судья считает, что у инспектора ГИБДД, как уполномоченного должностного лица, при установленных в судебном заседании обстоятельствах имелись законные основания для предъявления фио, который управлял транспортным средством с признаками опьянения, требования о прохождении медицинского освидетельствования, факты управления транспортным средством и отказа от прохождении медицинского освидетельствования установлены судом.

 Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Мировым судьёй в ходе судебного разбирательства изучена видеозапись, на которой зафиксирован факт управления фио транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также отказ от подписания всех процессуальных документов.

Доводы фио о том, что вопрос о прохождении медицинского освидетельствования задавался в провокационном тоне, не нашли своего подтверждения в суде. Так, мировым судьёй установлено, что после разъяснения прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу, инспектор ДПС четко и недвусмысленно задал фио вопрос готов ли последний пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотестер, после получения отказа фио было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что также последовал отказ.

Оценивая доводы защиты о внесении изменений в протокол об отстранении от управления ТС № 82 ОТ телефон, прихожу к следующему.

Мировым судьёй установлено, что в протокол № 82 ОТ телефон действительно внесены изменения в части указания верной даты его составления, которые не удостоверены подписью должностного лица, однако указанное обстоятельство не может служить основанием для освобождения фио от административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, фио совершено административное правонарушение, предусмотренное ст.12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания суд учитывает характер совершённого правонарушения, личность виновного лица, отсутствие отягчающих или смягчающих обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст. ч. 1 ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

 Гражданина фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по г. Феодосия), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым Центрального банка РФ, БИК телефон, УИН 18810491191400002051, КБК 18811630020016000140.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок лишения фио специального права исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить фио, что в силу положений ч.ч. 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в органы внутренних дел), а в случае его утраты, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва