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УИД 91мs0091-01-2020-001256-41

 Дело № 5-91-351/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 09 октября 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

с участием: фио, защитника – адвоката фио, должностного лица, составившего протокол, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

 фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, г. Феодосия,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от дата об административном правонарушении, составленным государственным инспектором в Феодосийском городском округе Республики Крым по использованию и охране земель фио, в отношении фио возбуждено производство по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

фио вменяется то, что он дата по адресу: адрес, уклонился от проведения органом государственного контроля проверки, назначенной распоряжением председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым № 1258-16/2 от дата, а именно, фио не явился на проверяемый земельный участок и не обеспечил явку своего представителя.

В судебном заседании фио разъяснены права, вину в совершении правонарушения он не признал. Суду фио пояснил, что дата должностному лицу фио был обеспечен доступ на проверяемый земельный участок, о чем свидетельствует акт проверки с фототаблицей к нему. При этом, в месте проведения проверки находились представители фио– фио и фио, у которых были все правоустанавливающие документы на проверяемый земельный участок, доверенность.

Защитник фио – адвокат фио просил суд прекратить производство по делу, полагая, что в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, препятствий для проведения проверки он не чинил. фио обеспечил явку своего представителя со всеми имеющимися документами на проверяемый земельный участок, которые также были в распоряжении должностного лица, составившего протокол.

Государственный инспектор фио суду пояснила, что дата фио на проверяемый земельный участок не явился, явку своего представителя не обеспечил, тем самым воспрепятствовал проведению проверки.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

 Как следует из материалов дела, по результатам ранее проведенной проверки фио было выдано предписание об устранении нарушений в области земельного законодательства.

Распоряжением заместителя председателя Госкомрегистра от дата № 1258-16/2 принято решение о проведении внеплановой выездной проверки в период с дата по дата, предметом которой являлось выполнение предписания контролирующего органа - предписания № 2 к акту проверки от дата (л.д. 4).

 Согласно п. 13 Распоряжения для достижения задач и целей проверки фио надлежало предоставить документ, удостоверяющий личность, либо документ, подтверждающий полномочия его представителя при проведении контрольно- надзорного мероприятия.

В процессе проверки должностному лицу следовало проверить наличие правоустанавливающего документа на землю и на объекты недвижимого имущества, осуществить визуальный осмотр проверяемого земельного участка с фото и видеофиксацией, рассмотреть материалы представленные лицом (п. 11 Распоряжения).

Из представленного акта проверки № 38/16 от дата следует, что по результатам внеплановой выездной проверки в отношении фио установлен факт не исполнения ранее выданного предписания.

 В свою очередь, часть 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок.

 Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении деяния, направленного на создание препятствий для осуществления, в частности, должностным лицом органа государственного контроля (надзора) законной деятельности по проведению проверок, либо направленного на избежание таких проверок.

 Необходимым условием требования должностного лица административного органа (в данном случае, присутствие проверяемого лица) является его законность. Лицу может быть предъявлено только такое требование, которое обоснованно и законно.

Согласно ч. 5 ст. 12 Федерального закона от дата N 294-ФЗ) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Как пояснила суду фио, доступ на проверяемый земельный участок ей был обеспечен, препятствий в проведении осмотра проверяемого объекта присутствующие граждане не чинили. Поводом для возбуждения дела об АП по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ в отношении фио послужила его не явка и не явка представителя на проверяемый земельный участок.

В свою очередь, из показаний фио, фио, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей, следует, что дата на проверяемом земельном участке присутствовал представитель фио – фио, при этом, должностное лицо проводившее проверку предоставить правоустанавливающие документы, доверенность или дать пояснения, присутствующих лиц не просило. Так, визуально осмотрев помещение и территорию гостиничного комплекса, фио произвела фотосъемку и молча покинула проверяемую территорию. На вопрос фио есть ли необходимость в присутствии фио, фио ответила, что фио знает её номер телефона и в случае необходимости он может позвонить.

Учитывая изложенное, факт воспрепятствования фио законной деятельности по проведению проверки или уклонения от проведения проверки, судом не установлен.

Так, фио обеспечил должностному лицу, проводившему проверку, доступ на земельный участок и присутствие своего представителя. Во время проверки требований от должностного лица о предоставлении документов или даче объяснений к присутствующим гражданам, не поступало.

Оценивая доводы государственного инспектора фио о возможности проведения проверки физического лица без согласования с органами прокуратуры, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 4 ст. 71 Земельного кодекса РФ при осуществлении государственного земельного надзора в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан применяются положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей, установленных настоящим Кодексом.

 В свою очередь из Постановления Правительства РФ № 438 от дата "Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", следует, что в 2020 году в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей внеплановые проверки, назначенные в целях проверки исполнения ранее выданного предписания, проводятся в случае получения предварительного согласования органами прокуратуры.

Как пояснила фио, согласование на проведение внеплановой проверки от органов прокуратуры получено не было, что является нарушением положений Постановления Правительства РФ № 438 от дата

Кроме того, из пояснений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и должностного лица, составившего протокол, следует, что фио зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет коммерческую деятельность на проверяемом земельном участке.

 В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ч.1 ст. 19.4.1, ч.1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении фио по ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в виду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Учитывая тот факт, что в судебных заседаниях произведен большой объем процессуальных действий, требующих их отражения в постановлении суда, большого количества доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу, защитника, свидетелей, оценка которых требует отражения в постановлении, признать данный случай исключительным и отложить составление мотивированного постановления на дата, огласить его в время указанного дня.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым. Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва