УИД 91ms0087-01-2019-001146-82

Дело № 5-91-387/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 16 октября 2019 года г. Феодосия

 Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

с участием защитника фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

фио, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 фио в время дата на адрес г. Феодосия, совершила невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом, фио ранее в время дата управляла движущимся транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номер А322АР 82 регион, принадлежащим фио, т.е. являлась водителем, при этом имела внешние признаки опьянения.

 фио в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщила, ходатайств и отводов не заявляла.

Защитник фио в судебном заседании пояснил, что фио вину не признает, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, в качестве обоснования своей позиции защитник суду пояснил, что копии протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование были вручены фио ни сразу после их составления, а по окончанию всех процессуальных действий проводимых в отношении фио в тот день, а именно, после задержания транспортного средства.

Копия протокола об административном правонарушении вообще не была вручена фио, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснялись фио один раз перед отстранением от управления автомобилем, при том, что сотрудник ДПС обязан разъяснять права лицу, в отношении которого ведется производство по делу, перед составлением в порядке ст. 27.12 КоАП РФ каждого последующего протокола либо акта, перед внесением изменений в процессуальные документы (исправление ошибки при написании отчества) фио также повторно не были разъяснены ее права. Как указано в протоколе об АП при его составлении присутствовал ИДПС фио, который в суде пояснил, что протокол об АП оглашался в его присутствии, а составлялся без него. Процедура медицинского освидетельствования была проведена с нарушением требований, предусмотренных законом. Так, перед началом проведения процедуры медицинского освидетельствования фельдшер не назвала свою фамилию и название медицинской организации, не разъяснила фио в каком порядке проводится процедура медицинского освидетельствования, также фельдшер предложила пройти освидетельствование фио до внесения исправлений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в котором отчество «Валериевна» исправлено на «Валерьевна», кроме того согласно режиму работы Феодосийского медицинского центра, размещенному на его официальном сайте, наркологическая амбулатория работает с 8-00 до 17.00 час., прием ведет психиатр – нарколог фио, в свою очередь медицинское освидетельствование фио проводилось в ночное время фельдшером. Кроме того, защитник полагает, что фио была лишена права на защиту, так как на видеозаписи отчетливо видно, что фио просит осуществить звонок, который, предназначался ее адвокату, кроме того фио было отказано в просьбе взять с собой телефон на Десантников, 5.

 Не смотря на не признание фио вины, в подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновности фио в его совершении представлены следующие доказательства:

- допрошенный дата в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что работает в должности инспектора ДПС взвода № 2 ОСРДПС ГИБДД ОМВД России по Республике Крым, дата он находился на службе, в районе адрес, г. Феодосия, в ночное время на центральной улице адрес его напарником фио было остановлено транспортное средство автомобиль марки марка автомобиля под управлением фио, в автомобиле находился один пассажир мужчина средних лет, имени его свидетель не знает. После остановки автомобиля фио проследовала в служебный автомобиль ДПС, в котором убедившись в наличии у фио признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, фио разъяснил ей права, ходатайств и отводов фио не заявляла, после чего фио отстранил фио от управления транспортным средством, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотестера, на что фио ответила отказом, при этом фио сообщила сотрудникам ДПС, что употребила пиво и просила ее отпустить, также фио предлагала взятку за то, что фио ее отпустит. После чего фио было предложено пройти медицинское освидетельствование, при этом она долго уклонялась от ответа, но в последствии согласилась проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. На Десантников, 5 в г. Феодосия фельдшер предложила фио пройти медицинское освидетельствование, на что последняя ответила отказом. Также фио пояснил, что в присутствии фио, ИДП фио и фельдшера, проводившей медицинское освидетельствование, на адрес протоколы об отстранении от управления ТС, о направлении на медицинское освидетельствование были внесены изменения, а именно, исправлено отчество фио с «Валериевна» на «Валерьевна». Протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ в отношении фио был составлен на адрес г. Феодосия и его копия была вручена фио сразу же после его составления и оглашения в присутствии фио и ИДПС фио На вопрос защитника, когда именно фио вручались копии протоколов об отстранении от управления ТС, о направлении на медицинское освидетельствование, фио пояснил, что он предлагал фио получать каждую из копий сразу после составления очередного протокола или акта, если фио не хотела брать в руки копии фио складывал их на панель управления служебного автомобиля, в любом случае после окончания всех процессуальных действий фио вручил фио все копии составленных документов, других подробностей фио вспомнить не может, так как прошло много времени. Также, фио пояснил, что им в тот день в отношении фио в отделе ОМВД по г. Феодосия был составлен рапорт по факту предложения в получении взятки в размере сумма;

- допрошенный дата в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что работает в должности инспектора ДПС взвода № 2 ОСРДПС ГИБДД ОМВД России по Республике Крым, дата он находился на службе, в районе адрес, г. Феодосия, на центральной улице адрес в ночное время им было остановлено транспортное средство автомобиль марки марка автомобиля под управлением фио, в автомобиле находился один пассажир мужчина средних лет, имени он не знает. После проверки документов фио проследовала в служебный автомобиль, где убедившись в наличии у фио признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, его напарник фио разъяснил фио права, ходатайств и отводов фио не заявляла, после чего фио отстранил фио от управления транспортным средством и вручил ей копию протокола, что дальше проходило в служебном автомобиле он пояснить не может так как находился на улице. После отказа от прохождения освидетельствования на месте остановки ТС, фио вместе с фио и фио проехали на Десантников, 5 в г. Феодосия, где фио было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что она ответила отказом, при этом фио ранее сообщила сотрудникам ДПС, что употребила пиво и просила ее отпустить. Вносились ли изменения в протоколы и когда именно фио вручались копии процессуальных документов, фио не помнит, только точно помнит, что после задержания транспортного средства ИДПС фио спросил фио получила ли она копии всех протоколов и актов, на что последняя ответила, что получила все документы. На вопрос защитника, составлялся ли протокол об АП в его присутствии фио точно ответить не смог, так как пошло много времени и он не помнит, фио точно помнит, что присутствовал при оглашении протокола по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ фио на Десантников, 5 в г. Феодосия;

- допрошенная в судебном заседании дата свидетель фио суду пояснила, что работает фельдшером в Феодосийском медицинском центре, в дата в ночное время сотрудники ГИБДД привезли фио на Десантников, 5, г. Феодосия, для проведения медицинского освидетельствования. фио на основании водительского удостоверения установила личность лица, в отношении которого ведется производство по делу, которой оказалась фио, потом фио предложила фио пройти медицинское освидетельствование, на что последняя ответила отказом. Вносились ли изменения в протоколы, и какие копии документов вручались фио в ее присутствии, фио не помнит, так как прошло много времени, иных подробностей фио также не помнит;

- допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио суду пояснил, что в дата отдыхал со своей супругой в адрес в г. Феодосия, в районе 21-00 час. он находился в гостинице «Медведь» где познакомился с фио на телефон которого в указанное время поступил телефонный звонок от фио которая сообщила, что сотрудники ГИБДД ее остановили. фио Р.А. вместе фио приехали на место остановки фио и увидели там только ее автомобиль, потому что в этот момент ее уже увезли в г. Феодосия для прохождения медицинского освидетельствования. По возвращению сотрудников ДПС и фио в адрес, ее автомобиль был эвакуирован. В присутствии фио, фио и пассажира фио, фамилии которого свидетель не знает, фио инспектором ДПС были вручены четыре копии документов, ключи от машины и регистрационные документы на автомобиль, при этом какие именно документы были вручены фио свидетель не помнит;

- допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио суду пояснил, что в дата отдыхал со своей семьей в адрес в г. Феодосия в гостинице «Медведь» где познакомился с фио и ее парнем по имени Станислав, в вечернее время фио поступил телефонный звонок от Станислава, который сообщил, что сотрудники ГИБДД

остановили фио Куликов А.С. вместе с знакомым фио, который также отдыхал в гостинице «Медведь», приехали на место остановки фио и увидели там только ее автомобиль, потому что в этот момент ее уже увезли в г. Феодосия для прохождения медицинского освидетельствования, на месте остановки автомобиля был фио, у которого в руках находился мобильный телефон фио, при этом он пояснял, что сотрудники ДПС не разрешили фио взять с собой телефон. По возвращению сотрудников ДПС и фио в адрес, ее автомобиль был эвакуирован. В присутствии фио, фио и пассажира фио, фамилии которого свидетель не знает, фио инспектором ДПС были вручены четыре копии документов, ключи от машины и регистрационные документы на автомобиль, при этом какие именно документы были вручены фио свидетель не помнит, при этом в какие – то документы инспектор ДПС вносил изменения, но в какие именно документы и какие изменения фио не видел;

- протокол об административном правонарушении фио серии 82 АП № 031253 от дата, с указанием сведений о наличии у фио водительского удостоверения, т.е. права управления транспортными средствами;

- протокол 82 ОТ телефон об отстранении от управления транспортным средством, составленным дата с применением видеозаписи;

- протокол 50 МВ № 038218 о направлении фио на медицинское освидетельствование, составленным дата с применением видеозаписи, в котором сделана отметка о признаках опьянения, в качестве основания для направления на медосвидетельствование указано (подчёркнуто) отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 429 от дата в котором в время дата сделана отметка об отказе фио пройти медицинское освидетельствование;

- видеозапись к протоколу об АП.

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Давая на основании совокупности собранных доказательств юридическую оценку действий фио мировой судья считает, что у инспектора ГИБДД, как уполномоченного должностного лица, при установленных в судебном заседании обстоятельствах имелись законные основания для предъявления фио, которая управляла ТС с признаками опьянения, требования о прохождении медицинского освидетельствования, факты управления транспортным средством и отказа от прохождении медицинского освидетельствования установлены судом.

 Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Мировым судьёй установлено, что процедура направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась с применением видеозаписи.

 Оценивая доводы стороны защиты о том, что при проведении процедуры медицинского освидетельствования фельдшером были допущены грубые нарушения, суд находит не состоятельными и основанными на неверном толковании закона.

Основания и порядок проведения процедуры медицинского освидетельствования регулируются Приказом Минздрава России от дата N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее – Порядок).

 Медицинское освидетельствование проводится при наличии у лица, в отношении которого оно проводится (далее - освидетельствуемый), документа, удостоверяющего личность, а при отсутствии такого документа - на основании данных протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование или письменного направления (заявления) лиц, указанных в пункте 5 настоящего Порядка.

При этом, указанный порядок не предусматривает обязанности врача (фельдшера) перед проведением процедуры освидетельствования называть свою фамилию или название медицинской организации.

 Мировым судьей при изучении видеозаписи имеющейся в материалах дела установлено, что фельдшер фио на основании водительского удостоверения фио правильно установила ее личность, что подтверждается актом медицинского освидетельствования заполненного собственноручно фио, после чего предложила фио пройти медицинское освидетельствование, при этом поясняя, что ей сначала будет предложено пройти исследование выдыхаемого воздуха путем продутия технического средства измерения, а впоследствии необходимо будет сдать биоматериал (мочу), на что фио ответила отказом, поясняя, что не будет проходить освидетельствование и решит этот вопрос в суде, при этом фио подтвердила, что осознает последствия такого отказа.

Оценивая доводы фио о том, что фио была лишена права на защиту и ей были разъяснены процессуальные права один раз, суд приходит к следующему выводу.

В ходе судебного заседания в качестве свидетелей были допрошены инспектора ДПС фио и фио, а также изучена видеозапись (л.д. 11).

Из показаний свидетелей и приобщенной к протоколу об АП видеозаписи следует, что фио перед отстранением от управления транспортным средством в полном объеме были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Р.Ф.

Ходатайств и отводов фио не заявляла, в том числе, ходатайств о реализации права на юридическую помощь. В ходе осуществления производства по делу фио несколько раз кому – то звонила, то есть не была лишена возможности обратиться за помощью к защитнику, что подтверждает изученная видеозапись (л.д. 11).

Показания свидетеля фио, который суду сообщил, что со слов знакомого фио – Станислава, ей было отказано в просьбе взять в кабинет медицинского освидетельствования телефон, суд оценивает критически, как опровергнутые, показаниями допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС фио, фио, фельдшера фио, а также изученной видеозаписью. Оценивая показания указанных свидетелей, суд считает их последовательными, достоверными и не противоречащими друг другу, оснований не доверять их показаниям у суда не имеется.

Доводы защитника об отсутствии оснований для проведения фельдшером процедуры медицинского освидетельствования на территории города Феодосия, суд находит не обоснованными в виду следующего.

В соответствии с п. 15 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств. Из анализа п. 15 указанных Правил следует, что при проведении медицинского освидетельствования имеет значение подготовка врача либо фельдшера по вопросу проведения медицинского освидетельствования.

В данном случае фельдшер, подписавшая акт медицинского освидетельствования № 429 от дата, ранее прошла подготовку по проведению медицинского освидетельствования на базе наименование организации и была допущена к работе в кабинете проведения процедуры освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается соответствующим удостоверением от дата

Мировым судьёй также установлено, что согласно ответу Феодосийского медицинского центра № 3309 от дата, медицинское освидетельствование в г. Феодосия проводится в круглосуточном режиме фельдшерами, прошедшими подготовку, на основании графика дежурств, либо врачом психиатром – наркологом в часы его приема.

Изучение графика работы Феодосийского медицинского центра, размещенного на официальном сайте в сети Интернет, показало, что врач психиатр – нарколог фио работает ежедневно с 8.00 час. до 17.00 час., при этом медицинское освидетельствование фио проводилось фельдшером, прошедшим специальную подготовку, в ночное время в кабинете медицинского освидетельствования, который работает в круглосуточном режиме.

Кроме того, мировым судьёй установлено, что копию протокола по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ фио получила сразу после его составления на Десантников, 5 в г. Феодосия, а копии протокола об отстранении от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование – в процессе задержания автомобиля в адрес. Из показаний инспектора ДПС фио следует, что фио отказывалась от получения некоторых копий протоколов, которые фио все равно ей были вручены по окончанию всех процессуальных действий.

Таким образом, фио совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания суд учитывает характер совершённого правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие смягчающих административную ответственность фио обстоятельств, отягчающее обстоятельство – повторное совершение однородного административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, ч. 1 ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

Гражданку фио признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым Центрального банка РФ, БИК телефон, УИН 18810491195000005314, КБК 18811630020016000140.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий уплату штрафа, предоставить на судебный участок № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Срок лишения фио специального права исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить фио, что в силу положений ч.ч. 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в органы внутренних дел), а в случае его утраты, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Учитывая тот факт, что в судебных заседаниях произведен большой объем процессуальных действий, требующих их отражения в постановлении суда, большого количества доводов защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу, свидетелей, оценка которых требует отражения в постановлении, признать данный случай исключительным и отложить составление мотивированного постановления на дата, огласить его в время указанного дня.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым. Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва