Дело № 5-92-1/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 января 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Анплеева Николая Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, работающего водителем НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Анплеев Н.В., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, водитель Анплеев Н.В., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством, автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащем ФИО, в состоянии алкогольного опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании ДАТА, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Анплеев Н.В. вину не признал и пояснил, что ДАТА на АДРЕС его остановили сотрудники ДПС. Проверив документы, они предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился. Он продул трубку Алкотектора, который показал отрицательный результат. Инспектор ГИБДД предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он так же согласился. После чего его повезли в больницу в г.Евпатория. В больнице прошел освидетельствование - продул трубку Алкотектора. Результат так же был отрицательный. Сдал мочу. Врач, проводившая освидетельствование проверила мочу и сказала, что в ней ничего не обнаружено. Через некоторое время ему сообщили, что в его моче обнаружили содержание наркотических средств. С данным фактом он согласиться не может, так как наркотические средства не употреблял, на учете у нарколога не состоит. Считает, что результаты анализа его мочи сфальсифицированы в больнице.

В судебное заседание, назначенное на ДАТА Анплеев Н.В., будучи надлежаще извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явился, направил в суд ходатайство об отложении слушания по делу в связи с выездом в командировку. Определением от ДАТА в удовлетворении ходатайства отказано.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие, признавая соблюденным право Анплеева Н.В. на личное участие в судебном разбирательстве, что не противоречит ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ГДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, суду пояснил, что ранее с Анплеевым Н.В. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА, в ВРЕМЯ, на АДРЕС, в АДРЕС, им был остановлен водитель Анплеев Н.В. с признаками опьянения. Он предложил Анплееву Н.В. пройти освидетельствование на месте, на что последний согласился. В результате освидетельствования при помощи прибора алкотектор «Юпитер К» №НОМЕР, состояние алкогольного опьянения установлено не было. Так как у Анплеева Н.В. имелись признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование. Был составлен протокол, в котором Анплеев Н.В. собственноручно написал о согласии пройти медицинское освидетельствование. В ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» у Анплеева Н.В. было установлено состояние опьянения.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» - ФИО суду показала, что является лицом, курирующим медицинские освидетельствование в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». С Анплеевым Н.В. она знакома, так как он несколько раз доставлялся на освидетельствование, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА, во время ее дежурства, сотрудниками ДПС в кабинет медицинского освидетельствования Евпаторийского психоневрологического диспансера, с целью проведения освидетельствования на состояние опьянения, был доставлен Анплеев Н.В. Было проведено исследование с помощью технического средства измерения. Результат был отрицательный. После чего у Анплеева Н.В. был произведен отбор биологической среды – мочи, которая перед отправкой в клинико–диагностическую лабораторию ГБУЗ РК «КНПЦН» была исследована с помощью цитотестов. Цитотесты определяют наличие в биологической среде человека 10 видов наркотиков. Результаты предварительного исследования биологической среды, сданной освидетельствуемым, показали наличие марихуаны, о чем она сообщила Анплееву Н.В. и сделала отметку в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). По результатам химико-токсилогического исследования, в биологической среде Анплеева Н.В. были обнаружены каннабиноиды.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения Анплеевым Н.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина, подтверждается:

- протоколом серии НОМЕР, составленным ДАТА в ВРЕМЯ час., в соответствии с которым, ДАТА в ВРЕМЯ, на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Анплеев Н.В., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством, автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащем ФИО, в состоянии опьянения, т.е. совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии НОМЕР от ДАТА, в соответствии с которым Анплеев Н.В. был отстранен от управления транспортным средством в связи с тем, что имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что после исследования с применением технического средства измерения Алкотектор «Юпитер К», у Анплеева Н.В. состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК НОМЕР от ДАТА, согласно которому Анплеев Н.В. согласился пройти соответствующее медицинское освидетельствование (л.д.6);

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА, согласно которой в биологическом объекте (моче) Анплеева Н.В., при предварительном исследовании с использованием цитотеста «ИХА-10-МУЛЬТИ-ФАКТОР» - обнаружена марихуана (л.д.7);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА, согласно которому у Анплеева Н.В., было установлено состояние опьянения ДАТА (л.д.8);

- видеозаписью с места совершения правонарушения, содержащейся на СД-диске (л.д.9);

- копией свидетельства №НОМЕР, действительного до ДАТА, о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», рег.№ НОМЕР, заводской номер прибора НОМЕР (л.д.10);

- рапортом инспектора ДПС ГДПС ОГИБДД по ОМВД России по Черноморскому району – ФИО от ДАТА (л.д.11);

- распечаткой результатов поиска правонарушений, совершенных Анплеевым Н.В. (л.д.16-17);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Анплеев Н.В.по информации АИПС получал водительское удостоверение №НОМЕР (л.д.22).

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Документы, представленные в материалах дела, противоречий не имеют.

Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами.

Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Нарушений порядка составления и оформления материалов дела об административном правонарушении судьей не установлено.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При рассмотрении дела установлено, что Анплеев Н.В. являлся водителем транспортного средства, данный факт подтвержден совокупностью представленных доказательств, а именно письменных документов, составленных в отношении Анплеева Н.В., как водителя, пояснениями свидетелей, а также видеозаписью, приложенной к материалам дела.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является то, что водитель находится в состоянии опьянения.

Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние наркотического опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены Приказом Минздрава России от 18.12.2015 года №933н «О Порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

В соответствии с положениями указанных Правил, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков, установленных указанными Правилами:

- запах алкоголя изо рта;

- неустойчивость позы;

- нарушение речи;

- резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- поведение, не соответствующее обстановке.

Судом установлено, что ДАТА, в ВРЕМЯ часов, инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, водитель Анплеев Н.В. был освидетельствован с применением технического средства измерения Алкотектора «Юпитер-К», на состояние алкогольного опьянения. По результатам освидетельствования был составлен акт серии 61 АА НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что в ходе проведения освидетельствования Анплеева Н.В., состояние алкогольного опьянения у последнего не установлено. Данный факт лицом, привлекаемым к ответственности, в судебном заседании был подтвержден и не оспаривался.

В связи с тем, что у должностного лица, проводившего освидетельствование Анплеева Н.В., имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, находится в состоянии опьянения, а именно наличие признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, в 12-39 часов ДАТА был составлен протокол о направлении Анплеева Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данный факт в судебном заседании так же был подтвержден свидетелем и не оспаривался лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 вышеуказанного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно Акту медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № НОМЕР от ДАТА, освидетельствование Анплеева Н.В. было проведено врачом психиатром-наркологом – ФИО ДАТА в ВРЕМЯ часов. Результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был отрицательный. У Анплеева Н.В. был произведен отбор мочи (биологический объект) для ХТИ. После проведения предварительного исследования с использованием цитотеста, в биологическом объекте (моче) Анплеева Н.В. была обнаружена марихуана, о чем в пункте 15 Акта сделана соответствующая запись.

Доводы Анплеева Н.В. о том, что результаты медицинского освидетельствования были сфальсифицированы в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», так как после проведения исследования биологического объекта (мочи) при помощи цитотестов, врач психиатр-нарколог сообщила ему об отсутствии в его моче наркотических веществ, суд не принимает во внимание, расценивает их критически, как стремление Анплеева Н.В. ввести суд в заблуждение относительно фактических обстоятельств исследуемого события, так как, согласно пункту 15 Акта медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № НОМЕР от ДАТА, при предварительном исследовании биологического объекта (мочи) Анплеева Н.В. при помощи цитотестов, установлено наличие каннабиноидов. Данный факт также был подтвержден показаниями допрошенных в судебном заседании - врача психиатра-нарколога ФИО, инспектора ГИБДД ФИО Каких-либо других доказательств, опровергающих данный факт Анплеевым Н.В. суду не предоставлено.

Порядок определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством установлен Правилами определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (приложение №3 к Приказу Минздрава России от 18.12.2015 года №933н).

В соответствии с пунктом 4 указанных Правил, результаты химико-токсикологических исследований при определении наличия наркотических средств или психотропных веществ оформляются справкой о результатах химико-токсикологических исследований, форма и Инструкция по заполнению которой утверждена Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (учетная форма №/у-06). Справка должна быть заверена печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, в ней отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением № 2 к настоящему Порядку.

В судебном заседании врач психиатр-нарколог – ФИО предоставила справку клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» о результатах химико-токсикологических исследований №НОМЕР от ДАТА, проведенных по биологическому объекту (моче), отобранному у освидетельствуемого Анплеева Н.В. ДАТА в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». В справке указано, что при проведении ХТИ биологического объекта (мочи), принадлежащего освидетельствуемому Анплееву Н.В., была обнаружена 11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота.

На основании данной справки, врачом ФИО была произведена запись в п.17 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № НОМЕР от ДАТА – «установлено состояние опьянения».

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд полагает, что факт нахождения Анплеева Н.В. в состоянии наркотического опьянения установлен Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № НОМЕР от ДАТА, справкой, о результатах химико-токсикологических исследований клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» от ДАТА.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Анплеева Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, не доказывает обратного.

В ходе судебного разбирательства инспектор ГИБДД ФИО, допрошенный в качестве свидетеля с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, его показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять им у суда нет. Более того, показания сотрудников ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь, по основанию выполнения ими служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, показания ФИО согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспектором ГИБДД своими служебными полномочиями в отношении Анплеева Н.В., в материалах дела не имеется. Повода для оговора Анплеева Н.В., не усматривается.

Требования ст.ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, а также Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России (Министерства внутренних дел РФ) от 23 августа 2017 г. №664, должностным лицом - инспектором ДПС ГДПС ОГИБДД по ОМВД России по Черноморскому району – ФИО, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора ДПС, так и документами, находящимися в материалах дела.

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, мировой судья пришел к выводу о том, что вина Анплеева Н.В. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Анплеев Н.В. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено

Назначая Анплееву Н.В. наказание, суд учитывает в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, и с учетом всех конкретных обстоятельств дела, считает необходимым назначить Анплееву Н.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Анплеева Николая Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – НОМЕР, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491193100001785, постановление №5-92-1/2020.

Разъяснить Анплееву Н.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза