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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 января 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст. 24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Бодягина Павла Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, не имеющего регистрации, проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Бодягин П.Н., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Бодягин П.Н., управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Бодягин П.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что он ДАТА на автомобиле марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ приехал в АДРЕС из АДРЕС. Остановившись на АДРЕС, он отошел, чтобы договориться по поводу заселения в гостиницу по адресу: АДРЕС. В машине остался его товарищ, который находился в состоянии алкогольного опьянения. В это время к машине подошли сотрудники ГИБДД. Они поговорили с товарищем и уехали. Как выяснилось позже, они просто стояли за углом. Когда он сел в машину, чтобы загнать ее во двор гостиницы, к машине подъехали сотрудники ГИБДД с мигалками. На вопрос сотрудников ГИБДД: «Ты пил?», он ответил, что не пил, а так как проехал 2000 км., выглядел устало. Сотрудники ДПС предложили ему проехать в АДРЕС для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Он очень удивился, пытался объяснить, что не пьяный, а проехал большое расстояние и просто устал. Один из сотрудников ДПС, сказал, что есть вариант не ехать в АДРЕС для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и что для этого нужно отказаться. Если он откажется, то просто выпишут штраф, возможно даже с отсрочкой платежа. Затем сотрудник ДПС долго инструктировал его, как и что говорить на видеозапись. От прохождения освидетельствования на месте он не отказывался, так как ему не предлагали пройти его на месте. Считает, что на него было оказано давление со стороны сотрудников ГИБДД, кроме того, ему не разъяснили, что если он откажется проехать в АДРЕС, его лишат права управления транспортным средством. Дополнительно суду пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении, под видеозапись он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, также отказался от прохождения медицинского освидетельствования. С жалобами на действия сотрудников ГИБДД не обращался. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – ФИО пояснил, что ранее с Бодягиным П.Н. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА, во время осуществления содействия по дорожному надзору и безопасности дорожного движения, в вечернее время, в АДРЕС на АДРЕС, им было остановлено транспортное средство - автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, водителем которого являлся Бодягин П.Н. В связи с тем, что у последнего имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Бодягин П.Н. отказался, пояснил, что приехал издалека, искал, где заселится и перед этим употреблял спиртные напитки, так как у него были ссоры с женой. Бодягину П.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он отказался его проходить. После чего ему предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего он также отказался. В связи с чем был составлен соответствующий протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 26.03.2020 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктам 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Виновность Бодягина П.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 77 МР НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Бодягин П.Н., управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Бодягин П.Н. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Бодягин П.Н., в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом Бодягин П.Н., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.3);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.4);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.6).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

Как установлено при рассмотрении дела, основанием для направления водителя Бодягина П.Н. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта, указанного в п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Бодягиным П.Н., подтверждается протоколом об административном правонарушении 77 МР НОМЕР от ДАТА, и не оспаривается Бодягиным П.Н.

Выявленные у Бодягина П.Н. признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, протоколе о направлении Бодягина П.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № НОМЕР от ДАТА, составленными в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, при этом Бодягин П.Н. отказался пройти медицинское освидетельствование, что зафиксировано на видеозаписи, подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – ФИО Данный факт лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также подтвердил в судебном заседании.

Довод привлекаемого лица о том, что на него было оказано давление со стороны сотрудников ГИБДД опровергаются приложенной к материалам дела видеозаписью, согласно которой Бодягин П.Н. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Каких либо доказательств о применении к нему морального, либо психологического давления суду не предоставил.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Видеозапись, представленная сотрудниками ГИБДД в материалы дела, содержит фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Бодягина П.Н. и юридически значимые обстоятельства, в том числе на видеозаписи зафиксирован отказ Бодягина П.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд критически относится к доводу Бодягина П.Н. о том, что сотрудники ГИБДД не разъяснили ему последствия отказа и санкцию статьи 12.26 КоАП РФ, при этом пояснили ему, что нужно будет только оплатить штраф, и считает его надуманным, не состоятельным, заявленным с целью избежать установленной законом ответственности за совершенное правонарушение, так как Бодягин П.Н. является вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД и ответственности за совершенное правонарушение. Свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов, либо с результатами освидетельствования Бодягин П.Н. имел возможность выразить письменно, однако таким правом не воспользовался. Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В ходе судебного разбирательства, инспектор взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – ФИО был допрошен в качестве свидетеля, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, его показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям у суда не имеется.

Должностное лицо ГИБДД находилось при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспектором ГИБДД в отношении Бодягина П.Н. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Бодягина П.Н. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела, судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспектора ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Бодягина П.Н.

Иные доводы Бодягина П.Н. суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании материалами дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Бодягина П.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд приходит к выводу доказанности вины Бодягина П.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Бодягина П.Н.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Бодягина П.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Частью 1 ст. 12.26 КоАПРФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

С учетом изложенного, непризнание Бодягиным П.Н. вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, расценивается судом как способ защиты своих прав, в целях избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Согласно справке инспектора ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, Бодягин П.Н. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.5).

Таким образом, в действиях Бодягина П.Н. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Бодягина П.Н. предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Бодягина П.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа последнего от его прохождения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Бодягина П.Н. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Бодягин П.Н. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, отсутствием обстоятельств смягчающих ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым назначить Бодягину П.Н. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Бодягина Павла Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 40102810645370000035, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; кор/сч. 03100643000000017500; КПП 910201001; ОКТМО 35701000; ИНН 9102003230; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491215000004739, постановление №5-92-1/2022.

Разъяснить Бодягину П.Н., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 20.01.2022 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза