Дело № 5-92-2/2019

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 февраля 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Исмаилова Ибраима Ремзиевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 УСТАНОВИЛ:

Исмаилов И.Р. передал управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, Исмаилов И.Р. передал управление транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, собственником которого является ФИО, лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения - ФИО, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Исмаилов И.Р. вину не признал, пояснил, что автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР принадлежит его дяде – ФИО. Указанный автомобиль ДАТА он пригнал для ФИО и оставил у него дома по адресу: АДРЕС. Сделал он это по просьбе своего дяди, так как последний ДАТА заключил договор купли-продажи автомобиля с ФИО. Ранее он сам управлял указанным автомобилем – использовал его в личных целях около полутора лет по договоренности с ФИО, без переоформления. После передачи машины ФИО его забрал брат – ФИО.

ДАТА, часов в ВРЕМЯ час., двоюродный брат – ФИО на своей машине привез его к знакомому – ФИО в АДРЕС по адресу АДРЕС, так как ранее они договорились встретиться и отдохнуть. Так же в гости к ФИО приехали ФИО, ФИО, ФИО. Туда же приехал ФИО. Весь вечер они отдыхали под навесом - жарили мясо, играли по очереди в нарды. Спиртные напитки употребляли три человека - он, ФИО и ФИО, остальные не пили. Около ВРЕМЯ часов вечера он сильно опьянел и пошел в комнату домовладения, принадлежащего ФИО, сел на диване, отдыхал, так как ему было плохо. Позже в комнату зашел ФИО и сообщил, что с ФИО что-то случилось, после чего он вместе с ФИО, ФИО и ФИО поехали искать ФИО. Через полчаса возле «Замка Викингов» на обочине они нашли разбитую машину МАРКА АВТОМОБИЛЯ, за рулем находился ФИО, который ничего не помнил, на голове была кровь. Через несколько минут приехал ФИО с остальными ребятами и недалеко от МАРКА АВТОМОБИЛЯ они увидели лежащего ФИО и вызвали скорую. Когда приехала скорая, они помогли погрузить в машину пострадавшего и вместе с ФИО и ФИО поехали в пгт.Черноморское, после чего вернулись на место ДТП. Когда к месту ДТП приехали работники ГИБДД, они назвали его фамилию, попросили документы, спросили данные, а также выясняли, угонял ли ФИО машину. Он пояснил сотрудникам ГИБДД, что машину никто не угонял, после чего ему показали протокол, бумаги, предложили расписаться в тех местах, где стояли галочки, и вернули документы. Транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР ему не принадлежит и не принадлежало, ФИО он его передал за день до случившегося по просьбе дяди, который является собственником машины. Объяснения, которые приложены к материалам дела он не давал и не подписывал. Жалобу на действия работников ГИБДД не подавал.

 Допрошенный в судебном заседании ДАТА, по ходатайству защитника ФИО, лицо, привлекаемое к административной ответственности - Исмаилов И.Р., суду пояснил, что автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, он пользовался раньше. В ДАТА его дядя – ФИО сказал, чтобы он продал машину. Своим друзьям из АДРЕС он рассказал о том, что его дядя продает машину. Через некоторое время ему позвонил ФИО и поинтересовался о стоимости машины и о ее состоянии. В сентябре ФИО перезвонил и сказал, что у него есть деньги и он готов купить машину, для составления договора купли-продажи ему были необходимы данные собственника транспортного средства и ПТС. Он выяснил у дяди все необходимые данные и передал их ФИО, предупредив, что деньги необходимо отдать собственнику – ФИО. Машина в это время находилась у него дома в гараже по адресу АДРЕС. Машина была не исправна. В этот период времени он работал в АДРЕС. После устранения неисправностей в машине, он приехал на ней в АДРЕС, позвонил ФИО, и сказал, что будет у ФИО по адресу: АДРЕС. Во второй половине дня, ДАТА, он договорился встретиться с ФИО и передать машину. В указанное время он подъехал к дому ФИО, где передал ФИО МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР. Ключи зажигания находились в машине. После чего его брат – ФИО заехал за ним и увез к себе домой. Вечером этого же дня, они с братом приехали в гости к ФИО, где с друзьями жарили шашлык, играли в нарды и отдыхали. При составлении протокола об административном правонарушении, копию протокола ему вручали, в объяснениях, приложенных к материалам дела стоит его подпись. О том, что можно обжаловать действия работников ГИБДД ему не было известно.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – ФИО, действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Исмаилова И.Р. прекратить за отсутствием в его действиях состава правонарушения по тем основаниям, что протокол об административном правонарушении составлен сотрудниками ГИБДД незаконно, так как Исмаилов И.Р. передал транспортное средство ФИО днем ДАТА, до употребления ФИО спиртных напитков.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, пояснил суду, что ранее с Ибраимовым И.Р. он знаком не был, видит его второй раз в судебном заседании, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он, совместно с инспектором ФИО находились на дежурстве. В дежурную часть поступило сообщение о том, что по дороге из АДРЕС в сторону косы «Беляус» находится разбитая машина, пострадавший госпитализирован. Они прибыли на место через полчаса. В кювете на правой стороне лежал разбитый автомобиль, около которого никого не было. Связались по телефону с водителем автомобиля, который подтвердил, что управлял данным автомобилем. При опросе водителя, он свою вину не отрицал, рассказал все, как было, а также то, что хозяин машины – Исмаилов И.Р. дал ему ключи от машины и он поехал. В больнице ФИО освидетельствовали. Из больницы вернулись на место ДПТ, приехала опергруппа и собственник Исмаилов И.Р., который в ходе опроса подтвердил факт передачи ключей ФИО. Исмаилов И.Р. был с запахом алкоголя, но не в состоянии сильного алкогольного опьянения. Объяснение было написано им в здравом уме, права, предусмотренные ст.25 КоАП РФ, а также ст.51 Конституции РФ ему были разъяснены, копия протокола вручена, подозрения в его неадекватности не возникали. Также пояснил, что при составлении протокола Исмаилов И.Р. подтвердил, что является собственником автомобиля на основании того, что его дядя в устной форме продал ему автомобиль, поэтому он и не переоформлял машину на себя, что было отображено в объяснении Исмаилова И.Р. и послужило основанием для составления данного протокола. О договоре купли-продажи Исмаилов И.Р. ничего не упоминал. Если бы Ибрагимов И.Р. сам не сообщил о том, что он является собственником автомобиля, оснований для составления протокола у него бы не было. Объяснения Исмаилов И.Р. и ФИО давали добровольно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший государственный инспектор ДН ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, пояснил, что их вызвали в вечернее время, так как поступил звонок из дежурной части и они поехали в сторону песчаного карьера. Когда подъехали, увидели с правой стороны дороги разбитый автомобиль, в котором никого не было. Он осмотрел место ДТП, а ФИО выяснял кто является собственником автомобиля. Они вызвали следственно-оперативную группу. Потом появились два человека. Один из них сообщил, что он водитель, а второй молчал. Когда начали выяснять откуда водитель взял автомобиль, сначала они сказали, что это вроде как угон, а потом Исмаилов И.Р., сказал, что дал машину ФИО. Когда Исмаилова И.Р. спросили на основании чего он является собственником машины, тот пояснил, что он не успел ее переоформить на себя, купил у своего дяди. При этом водитель ФИО сообщил, что они сидели вместе с друзьями, и он взял у собственника ключи, поехал за друзьями и не вписался в поворот. Пояснил, что все были адекватные, жалоб на состояние здоровья ни от кого не поступало.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, пояснил, что Исмаилов И.Р. приходится ему двоюродным братом, отношения между ними хорошие. ДАТА в АДРЕС приехал его брат – Исмаилов И.Р. и попросил его забрать с АДРЕС, где он должен был передать ФИО автомобиль, принадлежащий его дяде, в связи с заключением договора купли продажи. Когда приехали к дому ФИО, факта передачи денежных средств за машину он не видел, только забрал Ибраима к себе домой. Позже они вдвоем вернулись на АДРЕС, так как в этот день он, его брат Исмаилов И.Р., ФИО, ФИО, ФИО, ФИО решили встретиться у ФИО, который проживает по указанному адресу. Он с Исмаиловым И.Р. приехали первые. Остальные подъехали позже. Дома у ФИО жарили мясо, выпивали. Пили только он, ФИО и Исмаилов И.Р., остальные непьющие. Сидели примерно с ВРЕМЯ до ВРЕМЯ часов. Попили чай и поскольку уже было поздно, начали собираться. ФИО с ними чай не пил, они не обратили внимания, что его нет. Кроме ФИО никто никуда не выходил. Через пол часа ФИО позвонил, и сказал, что где-то застрял. Они поехали его искать. Разыскивали его приблизительно минут 20-25. ФИО был в шоковом состоянии, и неправильно их ориентировал о своем месте нахождения. Когда нашли ФИО, он ничего внятного не мог сообщить, через некоторое время его брат увидел потерпевшего - ФИО, у которого была разбита голова. Он вызвал скорую, которая доставила потерпевшего в больницу.

 Допрошенный в судебном заседании ДАТА, по ходатайству защитника ФИО, ФИО суду пояснил, что ему было известно, что дядя его брата - ФИО решил продать машину. ДАТА, во второй половине дня, он приехал на АДРЕС, чтобы забрать оттуда Исмаилова И., так как ранее они об этом договорились. Он видел, как Исмаилов И.Р. передал ФИО свидетельство о регистрации ТС и ПТС от автомобиля дяди, ключи находились в машине. ФИО находился в нормальном, адекватном состоянии, каких-либо претензий, по поводу машины, ФИО Исмаилову И.Р. не предъявлял.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности свидетель ФИО, суду пояснил, что Исмаилова И.Р. видел пару раз в общей компании, до ДТП. Отношения не дружеские, просто знакомые, цели оговора не имеет. ДАТА, после шести часов вечера, он приехал в АДРЕС на АДРЕС, к другу и однокласснику на своей машине МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Там уже отдыхали ребята. Пили только Исмаилов И., ФИО и ФИО Он присел за стол, поел, потом они играли по очереди в нарды, общались. Слышал, что ФИО, который был уже пьян, постоянно кто-то звонил. Когда ФИО ушел он не видел. Затем ФИО кому-то позвонил, и сказал: «Я застрял. У меня нет лобового». Он, совместно с Исмаиловым И., братьями ФИО поехали в сторону АДРЕС, чтобы отыскать ФИО. ФИО все это время звонил ИМЯ. Приехав на место ДТП, они увидели ФИО, сидящего в машине в шоковом состоянии. Машина была разбита. Через некоторое время они увидели ИМЯ, у которого была разбита голова. Приехала скорая и забрала пострадавшего. За месяц до ДТП, он слышал, что дядя Исмаилова И.Р. продает машину.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности свидетель ФИО, суду пояснил, что с Исмаиловым И.Р. познакомился вечером ДАТА. Отношений между ними нет никаких, цели оговора не имеет. Вечером ДАТА, ему позвонили и пригласили на шашлыки в АДРЕС. Он приехал из пгт. Черноморского, не пил, так как управлял транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Там был ИМЯ, ИМЯ, Ибраим, которые употребляли спиртные напитки. Потом кто-то позвонил Исмаилову И.Р., он был испуган и передал телефон ФИО. После чего все поехали искать ФИО. Когда нашли ФИО, последний был пьяный, ничего не мог сказать, шатался. Осмотрев местность вокруг, увидели пострадавшего, которого через некоторое время забрала скорая помощь. Потом, когда пошло расследование, ему сказали, что ФИО купил машину у Исмаилова И.Р.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности свидетель ФИО, суду пояснил, что с Исмаиловым И.Р. знаком, отношения нормальные, цели оговора не имеет, дал показания аналогичные показаниям ФИО.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе суда свидетель ФИО, суду пояснил, что Исмаилов И.Р. его родной племянник, знает его с детства, отношения хорошие. Вместе с ним не проживает. Цели оговора не имеет. Так как автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ числится за ним, он слышал, что ДАТА произошла авария. Указанную машину он продал по договору купли-продажи ФИО ДАТА. Этой машиной примерно с ДАТА постоянно пользовался по своему усмотрению племянник. В ДАТА он ее брал просто покататься. За пользование машиной племянник ему ничего не платил, он просто передал ему ключи и документы без доверенности. Страховка на машину первое время была открытая, а потом племянник ее не делал. В ДАТА он попросил племянника продать машину. ДАТА к нему домой приехал ФИО, привез для подписания распечатанный из интернета договор в трех экземплярах, отдал деньги, после чего он отдал ему ПТС на машину. Так как машина МАРКА АВТОМОБИЛЯ находилась в Черноморском районе у племянника, ФИО уехал без нее. ПТС до продажи находился у него, а все остальные документы в машине.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе суда, свидетель ФИО, суду пояснил, что с Исмаиловым И.Р., виделись несколько раз, когда он приезжал к брату и по поводу продажи машины. Он слышал, что Исмаилов И.Р. продает машину, узнал его номер, позвонил и выяснил условия продажи машины. Потом попросил данные собственника для составления договора купли-продажи. Через интернет с другом составили договор купли-продажи. ДАТА поехал один на автобусе с тремя копиями договоров к ФИО в АДРЕС. Обменялись подписями, осмотрел машину, которая была дома у ФИО в неисправном состоянии. Отдал деньги и поинтересовался, как можно перегнать машину в Черноморский район. ФИО сказал, что машину пригонит Исмаилов И.Р. в АДРЕС в течении двух-трех дней. Исмаилов И.Р. пригнал машину ДАТА по адресу АДРЕС, отдал ПТС, ключи были в машине. ФИО приехал на АДРЕС, и забрал Исмаилова И.Р. Вечером они с Ибраимовым И.Р. встретились дома у ФИО, там он еще выпил, стал звонить ФИО, больше ничего не помнит, очнулся на месте ДТП. Когда приехали сотрудники ГИБДД, посадили в машину, стали допрашивать. Он был пьян, ему дали протокол, сказали подписать, протокол он не читал, затем его отвезли в больницу для освидетельствования на состояние опьянения. Водительского удостоверения он не имеет, машину приобрел, так как хотел идти учиться в автошколу.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Исмаилова И.Р. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, Исмаилов И.Р. передал управление транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, собственником которого является ФИО, лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения - ФИО (л.д.1);

- объяснением Исмаилова И.Р. от ДАТА, согласно которому, он является собственником автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, так как ФИО передал ему указанный автомобиль в пользование, разрешив не переоформлять на себя. ДАТА он, зная, что ФИО находится в состоянии алкогольного опьянения, передал ему право управления транспортным средством (л.д.2);

- объяснением ФИО от ДАТА, согласно которому, Исмаилов И.Р., зная, что он находится в состоянии алкогольного опьянения передал ему ключи от автомобиля. (л.д.3);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ, регистрационный знак НОМЕР, выданного ДАТА на имя собственника ФИО (л.д.20-21);

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, у ФИО установлено состояние алкогольного опьянения (л.д.32);

- копией постановления ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району №НОМЕР от ДАТА о привлечении Исмаилова И.Р. к административной ответственности по ч.2 ст.12.3 КоАП РФ по факту управления последним транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак А315КМ82, без полиса ОСАГО, т.е. в нарушение п.2.1.1 ПДД РФ (л.д.89).

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Документы, представленные в материалах дела, противоречий не имеют. Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Нарушений порядка составления и оформления материалов дела об административном правонарушении судьей не установлено.

В соответствии с п.2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

 Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, Исмаилов И.Р. передал управление транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, собственником которого является ФИО, лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения – ФИО.

Факт передачи Исмаиловым И.Р. права управления транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР ФИО подтверждается объяснениями Исмаилова И.Р. и ФИО, находящимися в материалах дела.

Факт нахождения ФИО в состоянии алкогольного опьянения установлен Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № НОМЕР от ДАТА.

Каких-либо процессуальных нарушений при составлении материалов дела об административном правонарушении в отношении Исмаилова И.Р. суд не усматривает.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Исмаилова И.Р.. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Исмаилов И.Р. передал управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

К доводам Исмаилова И.Р. о том, что транспортное средство – автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ государственный номерной знак НОМЕР был продан собственником ФИО ДАТА, т.е. накануне произошедших событий, суд относится критически, поскольку считает, что данные показания даны суду с целью избежать административного наказания, кроме того он опровергается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей - инспекторов ГИБДД ФИО и ФИО.

Судом дана надлежащая оценка показаниям указанных свидетелей, основания не доверять их показаниям, у суда отсутствуют, поскольку они последовательны, не противоречивы, и подтверждаются письменным материалам дела. Свидетели предупреждены по ст.17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, являются должностными лицами, находились при исполнении своих должностных обязанностей, каких-либо оснований, свидетельствующих о предвзятости сотрудника полиции при составлении протокола об административном правонарушении и иных материалов дела в отношении Исмаилова И.Р., не имеется. Доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД своими служебными полномочиями материалы дела не содержат. Повода для оговора Исмаилова И.Р. сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

В ходе составления протокола об административном правонарушении Исмаилов И.Р. давал пояснения сотрудникам ГИБДД, собственноручно расписывался в протоколе и объяснении. С момента составления протокола об административном правонарушении действия сотрудников ГИБДД не обжаловал, неоднократно знакомился с материалами дела об административном правонарушении в присутствии защитника.

Суд не принимает во внимание предоставленный лицом, привлекаемым к административной ответственности договор купли-продажи транспортного средства от ДАТА, так как данный договор не зарегистрирован в установленном законом порядке, а само по себе наличие договора на отчуждение транспортного средства не является достаточным основанием для освобождения от административной ответственности.

Суд критически относится к показаниям свидетелей ФИО, ФИО и ФИО, так как они противоречивы. О принадлежности транспортного средства МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, а также о его продаже, им стало известно со слов лица, привлекаемого к административной ответственности, после совершенного правонарушения. Кроме того, в день совершения Исмаиловым И.Р. правонарушения, указанные свидетели употребляли совместно с правонарушителем спиртные напитки, отдыхали, находятся с ним в дружеских отношениях, и таким образом заинтересованы в исходе данного дела.

Суд также критически относится к показаниям Исмаилова И.Р. и свидетелей ФИО, ФИО, в части данных в судебном заседании пояснений относительно места осмотра транспортного средства ФИО в момент купли-продажи, а также по поводу передачи документов от транспортного средства, так как показания противоречивы и не согласуются между собой. Кроме того, ФИО и ФИО являются родственниками лица, привлекаемого к ответственности, а соответственно заинтересованными лицами.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, лицо, привлекаемое к ответственности Исмаилов И.Р. и свидетель ФИО меняли свои показания, путались в деталях.

Так, Исмаилов И.Р. суду пояснил, что автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номер НОМЕР, он перегнал для передачи ФИО за день до ДТП, т.е. ДАТА в АДРЕС на АДРЕС. В последствии, свои показания изменил, и пояснил, что машину он передал ФИО ДАТА на АДРЕС.

 С учетом изложенного, непризнание вины Исмаиловым И.Р. расценивается судом как способ защиты своих прав, в целях избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Суд считает, что ходатайство защитника лица, привлекаемого к административной ответственности ФИО о прекращении производства по делу по тем основаниям, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении Исмаилова И.Р. незаконно, не подлежит удовлетворению, так как вина лица, привлекаемого к административной ответственности полностью установлена в ходе рассмотрения дела.

Оснований для прекращения дела, освобождения от наказания, также как и оснований применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Исмаилова И.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Исмаилова И.Р. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Исмаилов И.Р. передал управление транспортным средством ФИО, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения,

За совершенное Исмаиловым И.Р. административное правонарушение предусмотрена ответственность по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которой передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Смягчающих и отягчающих ответственность Исмаилова И.Р. обстоятельств, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, и считает справедливым назначить наказание в пределах санкции части 2 статьи 12.8 КоАП РФ.

На основании ч.2 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Исмаилова Ибраима Ремзиевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491183100001628, постановление №5-92-2/2019.

Разъяснить Исмаилову И.Р., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза