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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 февраля 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Шпак Сергея Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, не имеющего регистрации, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ДАТА, в ВРЕМЯ часов, по адресу: адрес пгт. Черноморское, Республики Крым, Шпак С.В. осуществил розничную продажу спиртосодержащей пищевой продукции, объемом 495 см3, которая согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА является спиртосодержащей (содержит этиловый спирт), объемная доза этилового спирта (крепость) составляет 36%, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Шпак С.В. вину не признал, пояснил, что в октябре 2021 года, точную дату он не помнит, к нему пришли работники полиции, показали фотографию мужчины, сказали, что он продал ему самогон, затем составили протокол об административном правонарушении, дали подписывать какие-то документы, какие именно, он не помнит. Копию протокола об административном правонарушении он не получал, с правами его не ознакомили, просил производство по делу прекратить.

В судебном заседании защитника привлекаемого лица – Бобрико Д.В., действующий на основании доверенности 82 АА НОМЕР от ДАТА, просил производство по делу прекратить в связи с тем, что Шпак С.В. не было вручено уведомлении о возбуждении административного производства, копия определения о назначении экспертизы по делу.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, пояснил, что ранее с Шпак С.В. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. В октябре 2021 года, от граждан была получена устная информация о том, что Шпак С.В. торгует алкоголем. Для проверки поступившей информации, ДАТА, он, совместно со старшим инспектором ФИО, около ВРЕМЯ часов выехали с проверкой по месту проживания Шпак С.В. Остановились недалеко от дома №НОМЕР адрес Черноморское. Через некоторое время к дому подошел молодой человек - ФИО, который пообщался со Шпак С.В. и последний вынес ему двухлитровую бутылку с прозрачной жидкостью. Остановив парня, они спросили, что в бутылке, он ответил, что хотел купить пиво, но его не было и Шпак С.В. предложил ему купить самогон. Бутылку с жидкостью у ФИО изъяли. Когда подошли к Шпак С.В., последний пояснил, что он ничего не продавал. После проведения экспертизы изъятой жидкости, он приехал к Шпак С.В. домой, ознакомил его с экспертизой, составил протокол, копию которого вручил Шпак С.В.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, ст. инспектор ГИАЗ ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, пояснила, что ранее со Шпак С.В. знакома не была, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет, дала пояснения, аналогичные пояснениям ФИО.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО пояснил, что ранее с Шпак С.В. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он приехал к другу, пообщаться, выпить пиво. Товарищ сказал, что недалеко есть магазин, где можно купить пиво. Подойдя к магазину, он увидел, что дверь закрыта, висит табличка, что можно позвонить. Он позвонил, к нему вышел Шпак С.В., которому он пояснил, что хочет купить пиво. Шпак С.В. ответил, что пива нет, если хочешь выпить, есть самогон - 0,5 л. за СУММА Он передал Шпак С.В. СУММА, на что последний передал ему бутылку с жидкостью и сдачу - СУММА Когда отошел от дома, к нему подошли сотрудники полиции, спросили, что в руках, он им все рассказал, после чего у него изъяли купленную бутылку с жидкостью.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО пояснил, что ранее с Шпак С.В. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он возвращался домой после работы, на АДРЕС Черноморское, двое сотрудников полиции попросили его быть понятым при изъятии пластиковой бутылки с жидкостью, на что он согласился.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО пояснил, что ранее с Шпак С.В. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет, дал пояснения, аналогичные пояснениям ФИО.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, его защитника, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом (за исключением физического лица, состоящего в трудовых отношениях с организацией, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, либо с организацией, не имеющей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, либо с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, либо с сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" и осуществляющим розничную продажу произведенных им вина, игристого вина (шампанского), и непосредственно осуществляющего реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции по договору розничной купли-продажи), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния в виде административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Розничная продажа алкогольной продукции в нарушение требований пунктов 1 и 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Согласно п.1 ст.26 ФЗ от 22.11.1995 года №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" розничную продажу алкогольной продукции в зависимости от ее вида осуществляют: 1) исключительно организации - в отношении всех видов алкогольной продукции (за исключением вина, игристого вина (шампанского), произведенных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами без образования юрлица (КФХ) и ИП, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями); 2) ИП - в отношении пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи; 3) КФХ и ИП, признаваемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, - в отношении произведенных ими вина, игристого вина (шампанского).

Розничная продажа алкогольной продукции (за исключением, в частности, пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи) подлежит лицензированию (пп. 16 ст. 2, п. п. 1, 2 ст. 18 Закона N 171-ФЗ).

Согласно подпункту 16 статьи 2 Федерального закона от 22 ноября 1995г. N171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон от 22 ноября 1995г. N171-ФЗ) оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции признается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа такой продукции, на которые распространяется действие названного Федерального закона. В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995г. N171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляются организациями. В силу положений пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995г. N171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции и (или) произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт, физическими лицами, за исключением случаев, установленных названным Федеральным законом.

Как установлено судом, согласно результатам поиска по базе Федеральной налоговой службы РФ по состоянию на ДАТА, сведения о регистрации Шпак С.В. в качестве индивидуального предпринимателя отсутствуют (л.д.9).

Таким образом, ДАТА Шпак С.В., как физическое лицо, незаконно осуществлял розничную продажу спиртосодержащей пищевой продукции.

Виновность Шпак С.В. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 №НОМЕР от ДАТА, в котором изложены обстоятельства совершенного им административного правонарушения (л.д.1);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА (л.д.2);

- фототаблицей к материалу КУСП №НОМЕР от ДАТА (л.д.4-6);

- письменным объяснением свидетеля ФИО от ДАТА (л.д.7);

- протоколом изъятия вещей и документов от ДАТА, согласно которому у ФИО была изъята одна пластиковая бутылка, объемом 2 литра, с жидкостью белого цвета с характерным запахом алкоголя (л.д.8);

- распечаткой сведений базы данных ФНС РФ (л.д.9);

- заключением эксперта № НОМЕР от ДАТА, согласно выводам которого, представленная на экспертизу жидкость из полимерной пластиковой бутылки вместимостью 2,0 дм3 с оформлением на питьевую воду «Кула», является спиртосодержащей (содержит этиловый спирт); объемная доля этилового спирта (крепость) в представленной жидкости составила 36,0% (л.д.15-17).

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Шпак С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ – розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Довод лица привлекаемого к административной ответственности о том, что копию протокола об административном правонарушении он не получал, с правами и обязанностями его никто не ознакомил, никаких пояснений он не писал, опровергаются материалами дела - протоколом об административном правонарушении – 82 01 №НОМЕР от ДАТА, в котором в графе об ознакомлении с правами, а так же в графе о получении копии протокола стоит его личная подпись, что было подтверждено Шпак С.В. в ходе рассмотрения дела (л.д.1), объяснением от ДАТА (л.д.2), согласно которым Шпак С.В. был опрошен УУП ФИО, указанное объяснение подписано Шпак С.В., что так же последний подтвердил в ходе рассмотрения дела.

Суд не может согласиться с доводом защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Бобрико Д.В. о том, что Шпак С.В. не был ознакомлен с определением о проведении экспертизы и ее результатами по тем основаниям, что согласно рапорту УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Черноморскому району ФИО, после вынесения определения от ДАТА о назначении экспертизы материалов, веществ и изделий, им был осуществлен телефонный звонок Шпак С.В., в ходе которого последнему было сообщено о вынесенном определении и предложено явиться в ОМВД России по Черноморскому району для ознакомления с указанным определением. Кроме того, после получения результатов экспертизы, Шпак С.В. также было предложено явиться в ОМВД для ознакомления с результатами экспертизы и для составления протокола об административном правонарушении, на что последний также не отреагировал, в связи с чем, для составления протокола об административном правонарушении, должностное лицо совершило выезд по месту жительства Шпак С.В.

Таким образом, довод защитника лица, привлекаемого к административной ответственности о нарушении права на защиту Шпак С.В., ввиду его не ознакомления с определением о назначении экспертизы до направления определения для исполнения, не свидетельствует о существенном нарушении процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, поскольку в ходе производства по делу административным органом соблюдены требования законодательства в части предоставления Шпак С.В. возможности реализации процессуальных прав лица, привлекаемого к административной ответственности. При этом заявлений относительно сомнений в достоверности заключения эксперта № 9/354 от ДАТА, либо о наличии каких-либо неясностей в нем от Шпак С.В. не поступало. Таким образом, заключение эксперта является надлежащим доказательством, достаточным в данном случае для установления вины Шпак С.В. в совершении инкриминируемого ему правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, при составлении протокола об административном правонарушении Шпак С.В. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, в том числе право знакомиться со всеми материалами дела, заявлять ходатайства и отводы, а также иные процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ.

Шпак С.В. не был лишен возможности знакомиться, в том числе, с заключением эксперта № НОМЕР от ДАТА, и выражать несогласие с ним на любой стадии производства по делу об административном правонарушении, при этом ходатайств о назначении повторной экспертизы не заявлял.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколе обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Таким образом, суд приходит к выводу доказанности вины Шпак С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ.

ри разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Шпак С.В. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, мировой судья считает необходимым применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ.

В силу подпункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона от 22.11.1995 года №171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в целях пресечения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также незаконного использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации, изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц подлежат: этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если их производство и (или) оборот осуществляются без соответствующих лицензий, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 статьи 20 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 25 Федерального закона N 171-ФЗ, изъятые или конфискованные этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, указанные в подпунктах 1-3 пункта 1 настоящей статьи, подлежат уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 года N 1027 утверждены Правила уничтожения по решению суда изъятых или конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, указанных в подпунктах 1-3 и 8 пункта 1 статьи 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что изъятая согласно протоколу изъятия вещей и документов от ДАТА алкогольная (спиртосодержащая) продукция, в силу приведенных норм права, признается находящейся в незаконном обороте и поэтому подлежит направлению на уничтожение в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 года №1027.

Руководствуясь ст.ст. 29.7-29.11 КРФ о АП, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Шпак Сергея Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати) тысяч рублей, без конфискации.

Реквизиты для уплаты штрафа: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; банковские реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; КБК 828 1 16 01333 01 0000 140; ОКТМО 35656000; УИН 0410760300925005182114100; постановление №5-92-2/2022.

Изъятая спиртосодержащая жидкость, находящаяся на хранении в ОМВД России по Черноморскому району по вступлению настоящего постановления в законную силу, подлежит уничтожению в установленном порядке.

Исполнение постановления в части изъятой спиртосодержащей продукции поручить ОМВД России по Черноморскому району.

Разъяснить Шпак С.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Шпак С.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 18.02.2022 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза