Дело № 5-92-3/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 января 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Черепанова Сергея Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, не работающего, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Черепанов С.А., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Черепанов С.А., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, в состоянии алкогольного опьянения, освидетельствован в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности - Черепанов С.А. вину не признал, пояснил, что ДАТА он управлял автомобилем марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР. На АДРЕС пгт.Черноморское был остановлен работниками ГИБДД, которые составили в отношении него протокол об административном правонарушении за управление транспортным средством в состоянии опьянения. С протоколом и результатами освидетельствования на месте был не согласен, так как спиртные напитки он не употреблял. В этот день его сильно беспокоило сердце. Около двух недель он болел простудным заболеванием и принимал медицинские препараты – «ингалипт» и «пектусин», которые, по его мнению, и повлияли на показания алкотестера. Данные препараты он сам не приобретал, взял дома, принимал их самостоятельно, без рецепта врача, так как на них рецепт не требуется. За медицинской помощью к врачу не обращался. Не согласен с результатами проведения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении – Черноморской ЦРБ, так как считает, что оно проведено с нарушениями, поскольку у него не была взята кровь на анализ. О своем несогласии с результатами показания прибора, после проведения медицинского освидетельствования, не заявлял, так как на тот момент был простужен и у него был нервный стресс. В судебном заседании не отрицал факт его ознакомления с процесуальными правами, а также с содержанием ст.51 Конституции РФ, в ходе составления сотрудником ГИБДД протокола об административном правонарушении. Просил производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, - ФИО, допущенный к участию в деле по заявленному Черепановым С.А. ходатайству об участии защитника в судебном заседании при рассмотрении дела, просил производство по делу прекратить, в связи с тем, что при составлении протокола об административном правонарушении, Черепанов С.А. не был надлежащим образом ознакомлен сотрудниками ОГИБДД со ст. 51 Конституции РФ и правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, что является безусловным нарушением закона и влечет за собой признание данного протокола недействительным.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что ранее с Черепановым С.А. он знаком не был, видит его второй раз в судебном заседании, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он, совместно с инспектором ФИО находились на дежурстве. По АДРЕС пгт.Черноморское двигалось транспортное средство – автомобиль марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР. Он махнул жезлом с целью остановить транспортное средство, но машина резко повернула вправо. По телефону он сообщил ответственному лицу, что возникла необходимость преследования указанного автомобиля. На служебном автомобиле они догнали транспортное средство – автомобиль марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР, включив световые проблесковые маячки и спецсигнал. Водитель остановился. Подойдя к водителю, сразу резкого запаха не почувствовали, потому что он постоянно что-то жевал. По внешним признакам, а именно по глазам, шаткой походке, покраснению кожных покровов, имелись основания предполагать о том, что Черепанов С.А. может находиться в состоянии опьянения, в связи с чем его попросили присесть в служебный автомобиль и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Результат продутия был положительный, прибор показал наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе. В связи с несогласием с результатами освидетельствования, Черепанову С.А. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении. После чего его отвезли в больницу, где он прошел медицинское освидетельствование, в результате которого у Черепанова С.А. было установлено состояние алкогольного опьянения. На состояние здоровья Черепанов С.А. не жаловался, о том, что употребляет какие-либо лекарственные препараты не сообщал. На вопрос, что он употреблял, ответил «все что съедобно». С правами и обязанностями, предусмотренными действующим законодательством, Черепанов С.А. был ознакомлен, что было зафиксировано на видео.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО суду пояснил, что ранее с Черепановым С.А. он знаком не был, в судебном заседании видит его второй раз, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА, в вечернее время, он, совместно с инспектором дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, находились в пгт. Черноморское, в районе АДРЕС. Водитель автомобиля МАРКА темного цвета не отреагировал на требование об остановке жезлом, повернул перед ними направо и продолжил движение, после чего они сели в служебный автомобиль и проследовали за ним, остановили его при помощи световых проблесковых маячков и спецсигнала. Он вышел из машины, подошел к водителю автомобиля - Черепанову С.А., который находился за рулем и был в машине один. Окно в машине было приоткрыто, он представился, после чего Черепанов С.А. открыл дверь. Почувствовав какой-то непонятный запах, он попросил его проследовать в служебное транспортное средство, для того чтобы определить на месте состояние Черепанова С.А. Кроме того, что от Черепанова С.А. исходил непонятный запах, у него блестели глаза, вел он себя слегка вызывающе, из чего усматривались признаки наркотического либо алкогольного опьянения. Больным или простывшим Черепанов С.А. не выглядел, жалоб на плохое самочувствие от него не поступало, об употреблении медицинских препаратов он ничего не говорил. После того, как Черепанов сел в служебный автомобиль ДПС, оформлением протокола занимался инспектор ДПС ФИО.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», ФИО показала, что ранее с Черепановым С.А. она знакома не была, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА в ВРЕМЯ часов она проводила в отношении Черепанова С.А. медицинское освидетельствование. Во время которого Черепанов С.А. вел себя спокойно, инертно, не спорил, без эксцессов. На состояние здоровья не жаловался, на вопрос, принимал ли он какие-либо лекарственные препараты, Черепанов С.А. сказал, что единственное, что он употреблял, это воду. Медицинское освидетельствование проводилось в соответствии с требованиями Приказа №933, утвержденного 18.12.2015 года, путем продутия в прибор - алкометр 6810 (калиброван, дата последней поверки ДАТА). Исследование проводилось двукратно с целью уточнения факта состояния опьянения Черепанова С.А. По первому продутию, которое было сделано в ВРЕМЯ час., содержание паров этанола в выдыхаемом воздухе у Черепанова С.А. составило РЕЗУЛЬТАТ мг/л, что как минимум в два раза превышает максимально допустимую концентрацию, которая составляет РЕЗУЛЬТАТ мл/л. Через двадцать минут после первого продутия, в ВРЕМЯ час., было проведено второе ислледование, согласно которому содержание паров этанола в выдыхаемом воздухе у Черепанова С.А. составило РЕЗУЛЬТАТ мг/л, что опять же превышает максимально допустимую концентрацию. Выявленные клинические признаки свидетельствовали о нахождении Черепанова С.А. в состоянии алкогольного опьянения, что подтвердилось продутием прибора, о чем был составлен акт и дано заключение об установлении состояния алкогольного опьянения. Результаты медицинского освидетельствования были оглашены освидетельствуемому. Черепанов С.А. их не оспаривал, был подавлен, угнетен, потому что ответственность за данное правонарушение велика. Так же пояснила, что забор крови на алкоголь проводится только в исключительных случаях, а именно когда человек не может продуть прибор, то есть он находится в состоянии комы, например пострадавший после тяжелого ДТП, т.е. реанимационный больной. Это единственное, обстоятельство, которое является показанием для забора биологического материала на этиловый спирт. Дополнительно пояснила, что медицинские препараты - «пектусин» и «ингалипт» не могут спровоцировать положительные показания приборов по той причине, что данные препараты спирт в чистом виде не содержат.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Черепанова С.В. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Черепанов С.А., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, в состоянии алкогольного опьянения, освидетельствован в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от ДАТА, согласно которому Черепанов С.А. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, поскольку управлял транспортным средством с признаками алкогольного опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что на момент освидетельствования Черепанов С.А. находился в состоянии опьянения. Данный факт был установлен сотрудником ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, на основании показаний прибора «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон, проверенного надлежащим образом, при осуществлении видеофиксации. По показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило у Черепанова С.А. – РЕЗУЛЬТАТ мг/л, с результатами освидетельствования Черепанов С.А. был не согласен, о чем в акте имеется его подпись. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования (л.д.3,4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Черепанов С.А., при осуществлении видеофиксации, в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, покраснение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.5);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Черепанов С.А. был освидетельствован врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ». По результатам освидетельствования врачем дано медицинское заключение о нахождении Черепанова С.А. в состоянии алкогольного опьянения. Данный факт был установлен на основании показаний прибора Alcotest 6810, № ARJK-0150, проверенного надлежащим образом. По показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Черепанова С.А. по состоянию на ВРЕМЯ час. составило – РЕЗУЛЬТАТ мг/л; на ВРЕМЯ – ВРЕМЯ мг/л. К акту прилагаются распечатки результатов исследования (л.д.6,7 8);

- протоколом о задержании транспортного средства НОМЕР от ДАТА, согласно которому транспортное средство - автомобиль марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР, было передано ФИО, для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.9);

- копией свидетельства о поверке №НОМЕР, действительного до ДАТА, о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе типа «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер НОМЕР(л.д.10);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.11);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Черепанов С.А. по информации АИПС получал водительское удостоверение СЕРИЯ НОМЕР(л.д.12).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с п. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. В соответствии с пунктом 2 указанных Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, согласно п.3 Правил, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке .

Как усматривается из материалов дела, ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Черепанов С.А., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА, государственный номерной знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Черепанов С.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения - неустойчивость позы, изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных правил.

В связи с наличием указанных признаков опьянения, Черепанову С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, которое было проведено уполномоченными должностными лицами ГИБДД в соответствии с требованиями пунктов 4-9 Правил, с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе (прибор «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон, проверенный надлежащим образом, при осуществлении видеофиксации). Согласно данным бумажного носителя с записью результатов исследования, наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Черепанова С.А., составило – РЕЗУЛЬТАТ мг/л., с результатами освидетельствования Черепанов С.А. не согласился, о чем в акте имеется его подпись, в связи с чем был составлен протокол о направлении его на медицинское освидетельствование. С указанным протоколом Черепанов С.А. согласился, о чем собственноручно указал в протоколе и расписался.

В результате проведенного медицинского освидетельствования, был составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), согласно которому по показаниям прибора Alcotest 6810 № ARJK-0150 у Черепанова С.А. установлено алкогольное опьянение. Наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Черепанова С.А. по состоянию на ВРЕМЯ час. составило – РЕЗУЛЬТАТ мг/л; на ВРЕМЯ час. – РЕЗУЛЬТАТ мг/л. Каких либо данных о несогласии с проведенным медицинским освидетельствованием, в акт не внесено и не зафиксировано.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами.

Факт управления Черепановым С.А. транспортным средством подтверждается, как самим Черепановым С.А., так и исследованными доказательствами: показаниями сотрудников ОГИБДД, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом об административном правонарушении. Наличие у Черепанова С.А. до освидетельствования на состояние алкогольного опьянения признаков опьянения подтверждено показаниями сотрудников ОГИБДД, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом об отстранения от управления транспортным средством.

Заявление Черепанова С.А. об употреблении им медицинских препаратов – «пектусина» и «ингалипта» не относится к основаниям, освобождающим его от ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения. С учетом того, что Черепанов С.А. при составлении акта медицинского освидетельствования не заявлял о несогласии с его результатами, не сообщал об употреблении каких-либо лекарственных препаратов, его заявление в судебном заседании о том, что результаты медицинского освидетельствования недостоверны и ошибочны, мировой судья полагает неподтвержденным и опровергнутым.

Суд не может согласиться с доводом лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено с нарушением, так как у него не была взята кровь на анализ, по следующим основаниям.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка, в процессе проведения медицинского освидетельствования, его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением №2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка, после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением №2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

С учетом изложенного, непризнание вины Черепановым С.А. рассценивается судом как способ защиты своих прав в целях избежания ответствености за совершенное правонарушение.

Суд считает, что ходатайство защитника лица, привлекаемого к административной ответственности о прекращении производства по делу в связи с тем, что при составлении протокола об административном правонарушении Черепанов С.А. не был надлежащим образом ознакомлен со ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, не подлежит удовлетворению, так как факт ознакомления Черепанова С.А. подтверждается видеозаписью, сделанной во время составления протокола, показаниями инспекторов ГИБДД, а так же показаниями самого Черепанова С.А.

Оснований для прекращения дела, освобождения от наказания, также как и оснований применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Черепанова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Черепанова С.А. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Черепанов С.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

За совершенное Черепановым С.А. административное правонарушение предусмотрена ответственность по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которой управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Черепанова С.А., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, и учетом всех конкретных обстоятельств дела, личности виновного, считает необходимым назначить Черепанову С.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Черепанова Сергея Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491183100002235, постановление №5-92-3/2019.

Разъяснить Черепанову С.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза