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УИД:91MS0072-01-2021-002123-15

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 марта 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст. 24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Папижук Валерия Павловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

У С Т А Н О В И Л:

Папижук В.П., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на 54 км + 400 м АДРЕС (АДРЕС), водитель Папижук В.П. управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание ДАТА лицо, в отношении которого ведется производство по делу Папижук В.П. и его представитель – Бобрико Д.В. не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным, и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок и способы извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, закреплены в ст. 25.15 КоАП РФ, и предусматривают, что их извещение или вызов в суд осуществляются заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», учитывая, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного рассмотрения, извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

О датах рассмотрения дела об административном правонарушении Папижук В.П. извещался посредством направления судебной повестки по адресу его регистрации и фактического проживания, зафиксированному в протоколе об административном правонарушении. Судебные извещения о дате рассмотрения дела, направленные привлекаемому лицу, были вручены ему почтальоном, о чем в материалах дела имеются соответствующие уведомления.

О дате рассмотрения дела об административном правонарушении защитник Бобрико Д.В. извещен лично, о чем имеется его собственноручная подпись в имеющемся в материалах дела судебном извещении (л.д.89).

При таких обстоятельствах, суд признает Папижук В.П. и защитника Бобрико Д.В. надлежаще извещенными о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, признавая соблюденным право на личное участие в судебном разбирательстве, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица и его защитника, поскольку в данном случае неявка указанных лиц не препятствует объективному, всестороннему, своевременному и полному рассмотрению дела.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Папижук В.П. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА он ехал по трассе Черноморское-Евпатория. В АДРЕС его остановили сотрудники ДПС. Он предоставил документы, спросил о причине остановки. Работники ДПС сказали, что у него резкий запах изо рта. Так как он спешил, от прохождения освидетельствования отказался, после чего в отношении него был составлен протокол. Считает незаконными действия работников ГИБДД в отношении него, так как его остановили ни за что, он ничего не нарушал, ехал, соблюдая правила, с включенным светом, был пристегнут. Объяснял сотрудникам, что спешит и проходить освидетельствование не будет. Также считает, что в протоколе об административном правонарушении не указано нарушение, за которое он был остановлен. Дополнительно суду пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении, под видеозапись он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, также отказался от прохождения медицинского освидетельствования. С жалобами на действия сотрудников ГИБДД не обращался. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Защитник привлекаемого лица - Бобрико Д.В. в ходе рассмотрения дела просил производство по делу прекратить в связи с тем, что при составлении протокола работниками ГИБДД были допущены нарушения, а именно тот факт, что Папижук В.П. был остановлен работниками ГИБДД при отсутствии на то законных оснований, кроме того, Папижук В.П. не был ознакомлен с правами, предусмотренными ст. 51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД по Республике Крым - ФИО, суду пояснил, что ранее с Папижук В.П. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не преследует. Утром ДАТА, примерно в ВРЕМЯ ч., в АДРЕС (трасса Черноморское - Евпатория 54 км) им был остановлен автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, под управлением Папижук В.П. В связи с тем, что у последнего имелись признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, ему были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ. Папижук В.П. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, на что он отказался. Пройти медицинское освидетельствование он так же отказался. Во время всей процедуры проводилась непрерывная видеосъемка. Папижук В.П. собственноручно расписался в составленных протоколах, а также дал объяснения, в которых указал, что с ответственностью за отказ от прохождения освидетельствования знаком. Ему были вручены копии составленных документов. Задержание транспортного средства не производилась, так как было передано собственнику – приехавшей супруге Папижук В.П. под сохранную расписку.

Какого либо давления на Папижук В.П. он не оказывал, жалоб с его стороны не поступало, что также отражено в видеозаписи, представленной в материалы дела. При составлении протокола об административном правонарушении кроме него и Папижук В.П. других лиц в машине не было.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетель защиты - ФИО, суду пояснил, что с Папижук В.П. он знаком давно, поддерживает с ним дружеские отношения, цели оговора не преследует. Утром, ДАТА, он ехал совместно с Папижук В.П. по трассе Черноморское - Евпатория 54 км. адрес их остановили работники ГИБДД, попросили Папижук В.П. предоставить документы. Папижук В.П. взял документы, вышел из машины. Он все время находился в машине, никуда не выходил, что происходило в дальнейшем, он не видел. Когда Папижук В.П. вернулся, то пояснил, что его отстранили от управления транспортным средством. Они подождали некоторое время, пока не приехала жена Папижук В.П. - ФИО, которая являлась владельцем транспортного средства, после чего они поехали домой. При составлении протокола он не присутствовал, с кем из работников ГИБДД общался Папижук В.П., не видел.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 26.03.2020 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктам 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Виновность Папижук В.П. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, на 54 км + 400 м АДРЕС (адрес), водитель Папижук В.П. управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Папижук В.П., в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом Папижук В.П., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Папижук В.П. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

- копией карточки учета транспортного средства (л.д.6);

- копией карточки операций с ВУ (л.д.7);

- письменным объяснением Папижук В.П. от ДАТА (л.д.9);

- рапортом инспектора взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД по Республике Крым ФИО от ДАТА (л.д. 11);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.12);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.13).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

Как установлено при рассмотрении дела, основанием для направления водителя Папижук В.П. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта, указанного в п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Папижук В.П., подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, свидетелем защиты, а также не оспаривается Папижук В.П.

Выявленные у Папижук В.П. признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, протоколе о направлении Папижук В.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК НОМЕР от ДАТА, составленными в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, при этом Папижук В.П. отказался пройти медицинское освидетельствование, что зафиксировано на видеозаписи, подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД по Республике Крым - ФИО Данный факт лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также подтвердил в судебном заседании.

Довод защитника привлекаемого лица о том, что с правами, предусмотренными ст. 51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, Папижук В.П. никто не ознакамливал, опровергаются протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, где содержится собственноручная подпись Папижук В.Н. об ознакомлении его с правами, его пояснениями, данными в ходе рассмотрения дела в суде. Приложенная к материалам дела видеозапись, не доказывает обратного.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Видеозапись, представленная сотрудниками ГИБДД в материалы дела, содержит фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Папижук В.П. и юридически значимые обстоятельства, в том числе на видеозаписи зафиксирован отказ Папижук В.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В ходе судебного разбирательства по делу Папижук В.П. не отрицал указанный факт, суду пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования в связи с тем, что очень спешил.

В ходе судебного разбирательства, инспектор взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД по Республике Крым - ФИО был допрошен в качестве свидетеля, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, его показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям у суда не имеется.

Должностное лицо ГИБДД находилось при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспектором ГИБДД в отношении Папижук В.П. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Папижук В.П. сотрудником ГИБДД ФИО, составившим протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела, судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспектора ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Папижук В.П.

Иные доводы Папижук В.П. и его защитника Бобрико Д.В. суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании материалами дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Папижук В.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд приходит к выводу доказанности вины Папижук В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Папижук В.П.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Папижук В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Частью 1 ст. 12.26 КоАПРФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

С учетом изложенного, непризнание Папижук В.П. вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, расценивается судом как способ защиты своих прав, в целях избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Согласно справке инспектора ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, Папижук В.П. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.5).

Таким образом, в действиях Папижук В.П. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Папижук В.П. предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Папижук В.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа последнего от его прохождения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Папижук В.П. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Папижук В.П. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, отсутствием обстоятельств смягчающих ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым назначить Папижук В.П. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Папижук Валерия Павловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка России; р/счет № 40102810645370000035, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; кор/сч. 40102810645370000035; КПП 910201001; ОКТМО 35701000; ИНН 9102003230; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491215000009463, постановление №5-92-3/2022.

Разъяснить Папижук В.П., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза