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 УИД:91МS0092-01-2023-000004-09

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 февраля 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Лущаева Николая Тимофеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, работающего НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Лущаев Н.Т. совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, в ВРЕМЯ час., на 70 км.+ 500 м. АДРЕС, водитель Лущаев Н.Т., управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный знак НОМЕР, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, где линия дорожной разметки 1.1 делит транспортные потоки в противоположных направлениях, чем нарушил п.9.1.1 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Лущаев Н.Т. не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, представил письменные возражения, согласно которым вину в совершении правонарушения не признал, просил вернуть протокол об административном правонарушении должностному лица его составившему, как составленный с грубейшими нарушениями законодательства РФ.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, признавая соблюденным право на личное участие в судебном разбирательстве, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица, поскольку в данном случае неявка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не препятствует объективному, всестороннему, своевременному и полному рассмотрению дела.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 2 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон) безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Под обеспечением безопасности дорожного движения понимается деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с п.9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Предусмотренное частью 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами назначается за самостоятельное административное правонарушение - выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения - независимо от того, нанесен ли им реальный ущерб правам участников дорожного движения. Содержащаяся в названной норме оговорка - "за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи", - означает, что такой выезд представляет собой движение по встречной полосе дороги, которое не носит характер кратковременного и (или) вынужденного, т.е. связанного с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия. По смыслу данной нормы, такое административное правонарушение является грубым нарушением порядка пользования правом управления транспортными средствами и представляет исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения (Определение Конституционного Суда РФ от 16.04.2009 N 420-О-О).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О, из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается учет формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 года №1570-О-О).

Таким образом, основанием для привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, является установление факта – выезда в нарушение ПДД на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, если это не было связано с объездом препятствия.

Сведений о том, что выезд водителя Лущаева Н.Т. на полосу встречного движения был обусловлен объездом препятствия в смысле, придаваемом этому понятию в п.1.2 ПДД РФ, при наличии которого действия водителя подлежат квалификации по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Пользуясь правом управления транспортными средствами, водитель обязан знать и соблюдать требования дорожных знаков и разметки. Исходя из положений Правил дорожного движения, водитель должен учитывать интенсивность дорожного движения, дорожные условия, в частности видимость в направлении движения, постоянно контролировать движение транспортного средства для выполнения требований Правил.

Виновность Лущаева Н.Т. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 23 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на 70 км.+ 500 м. АДРЕС, водитель Лущаев Н.Т., управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный знак НОМЕР, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, где линия дорожной разметки 1.1 делит транспортные потоки в противоположных направлениях, чем нарушил п.9.1.1 ПДД РФ (л.д.1);

- рапортами инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Туапсинскому району от ДАТА (л.д.2,3);

- фототаблицей в места совершения административного правонарушения (л.д.4);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.4).

Оценивая доказательства в соответствии со ст.26.2, 26.11 КоАП РФ, мировой судья не находит оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств, поскольку они получены в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями КоАП РФ, должностным лицом, которому законом предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, и не вызывают сомнений в их объективности и не противоречат действующему законодательству. В связи с чем мировой судья приходит к выводу о их допустимости и достаточности для установления наличия события административного правонарушения и виновности Лущаева Н.Т. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

К доводам Лущаева Н.Т., о том, что данное правонарушение не совершал, с протоколом об административном правонарушении, с указанными в нем нарушениями пунктов ПДД РФ, он не согласен, исходя из того, что фиксация велась в нарушение Административного регламента, а именно: знак о проведении фиксации отсутствовал, сотрудниками ГИБДД ему не были предоставлены распорядительные документы о проведении видеофиксации и нахождении экипажа ГИБДД в месте, где было зафиксировано правонарушение, кроме того, должностными лицами ему не был предоставлен технический паспорт (сертификат) на оборудование, мировой судья относится критически по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Согласно ст. 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Видеокамера, фиксирующая объективную картину события, является средством визуальной фиксации и не является измерительным прибором, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, порядок осуществления фото и видеофиксации административного правонарушения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, требования к техническому средству, с помощью которого она производится, в нем не установлены.

Представленная фототаблица допущенного Лущаевым Н.Т. нарушения, принятая судом в качестве доказательства, оценена в совокупности с иными доказательствами по делу, оснований подвергать ее сомнению не имеется.

Согласно п.59 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России 23.08.2017 N664, надзор за дорожным движением включает в том числе, визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

Непризнание Лущаевым Н.Т. своей вины, мировой судья рассматривает как способ самозащиты, обусловленный желанием избежать административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

 С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, выражается в выезде в нарушении Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Судом установлено, что Лущаев Н.Т. ДАТА, управляя транспортным средством, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения РФ, что подтверждается собранными в материалах дела об административном правонарушении доказательствами.

 Каких-либо оснований для переквалификации действий Лущаева Н.Т., либо прекращения производства по делу об административном правонарушении, у суда не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Таким образом, действия Лущаева Н.Т. правильно квалифицированы по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, по признаку выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, то есть выезд на встречную полосу при объезде препятствия.

 Частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрено, что выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность Лущаева Н.Т. обстоятельств, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает возможным назначить Лущаеву Н.Т. административное наказание в пределах санкции ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Лущаева Николая Тимофеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН 18810423220270016920, постановление №5-92-3/2023.

Разъяснить Лущаеву Н.Т., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Лущаеву Н.Т., что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза