Дело № 5-92-54/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 марта 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2ст.17.3 КоАП РФ в отношении Полякова Александра Геннадьевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, кв.39,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении №НОМЕР-АП от ДАТА, составленному судебным приставом по ОУПДС ОСП по Черноморскому району в отношении Полякова А.Г., последний, ДАТА в ВРЕМЯ часов, прибыв в здание Черноморского районного суда Республики Крым, расположенное по адресу: Республика Крым, Черноморский район, пгт.Черноморское, ул.Кирова, д.19, для участия в судебном заседании по уголовному делу в качестве свидетеля, не выполнил законное требование судебного пристава по ОУПДС о прекращении нарушения порядка в здании суда, а именно, находясь в коридоре второго этажа выкинул фантик под лавочку, на вопрос судебного-пристава для чего он это сделал, сначала Поляков А.Г. твердил, что не понимает о чем идет речь, а после предоставления видеозаписи, признал данный факт, чем нарушил п.2.2 «Правил пребывания граждан в Черноморском районном суде Республики Крым», утвержденных председателем Черноморского районного суда Республики Крым 10.10.2017 г., т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.17.3 КоАП РФ.

В судебном заседании Поляков А.Г. свою вину не признал и пояснил, что ДАТА он пришел по вызову в Черноморский районный суд для участия в судебном заседании по уголовному делу в качестве свидетеля. После проверки документов и досмотра, он поднялся на второй этаж, где ожидал вызова в судебное заседание, при этом нервничал, так как был в суде в первый раз. В процессе ожидания в коридоре на щитке сорвал небольшой кусочек бумажки, крутил его в руках, а потом машинально, не придавая этому значения, бросил эту бумажку. Через какое время к нему подошел судебный пристав и спросил, что он тут делает, на что он сообщил, что ожидает вызова в судебное заседание. Судебный пристав указал ему на бумажку, которую он бросил. Он сразу поднял ее и положил в карман. После этого судебный пристав позвал его в свой кабинет, для составления протокола, и сказал расписаться в местах, где стоят галочки. Права и обязанности при составлении протокола ему никто не разъяснял. При подписании протокола в кабинете свидетелей не было. Просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - судебный пристав по ОУПДС ОСП по Черноморскому району ФИО, пояснил, что ДАТА им был составлен протокол в отношении Полякова А.Г. по ч.2 ст.17.3 КоАП, по тем основаниям, что последний, прибыв в здание Черноморского районного суда для участия в судебном заседании, после регистрации поднялся на второй этаж здания. Затем, в ходе наблюдения за камерами, установленными в здании суда, он увидел, что Поляков А.Г. что-то пытался просунуть в электрощиток, а затем бросил какой-то сверток под лавочку, в связи с чем он поднялся на второй этаж и спросил у Полякова А.Г. что он здесь делает, на что Поляков А.Г. сделал вид что не понимает, о чем идет речь. Затем его пригласили в кабинет для составления протокола и, после предъявления видеозаписи, Поляков А.Г. признал, что бросил мусор под лавку, в связи с чем был составлен протокол за нарушение установленных правил пребывания в Черноморском районном суде.

Допрошенный в качестве свидетеля судебный пристав по ОУПДС по Черноморскому району ФИО, в судебном заседании пояснил, что ДАТА, он совместно с ФИО, наблюдая за камерами видеонаблюдения, увидели, что ранее прибывший в здание Черноморского районного суда для участия в судебном заседании Поляков А.Г., который находился на втором этаже указанного здания, и что-то бросил под лавочку. ФИО поднялся на второй этаж, чтобы выяснить чем занимается Поляков А.Г. Со слов судебного пристава ФИО ему стало известно, что Поляков А.Г. нарушил установленные правила пребывания в Черноморском районном суде.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО, в судебном заседании пояснил, что он работает рабочим Черноморского районного суда Республики Крым. ДАТА его пригласили в кабинет судебных приставов для подписания протокола об административном правонарушении в отношении Полякова А.Г., позже показали видеозапись, где он увидел, что Поляков А.Г., находясь на втором этаже здания Черноморского районного суда, бросил около лавочки фантик. Протокол об административном правонарушении составлялся не при нем, он только расписался, где ему указал ФИО О том, что Поляков А.Г. вел себя неадекватно, ему ничего не известно. Объяснение, находящиеся в материалах дела он собственноручно не писал, написанное не читал, поставил подпись где ему показал ФИО

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.3 ст.1.5 КоАП РФ, бремя доказывания наличия законного основания для привлечения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности лежит на государственном органе, возбудившим дело об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда.

Статья 14 названного Закона устанавливает обязательность выполнения законных требований судебного пристава всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории РФ.

Общие правила поведения посетителей в здании (помещениях) суда определяются правилами, утвержденными приказом председателя соответствующего суда, обязательными для исполнения всеми гражданами, находящимися в здании (помещениях) суда.

Частью 2 ст. 17.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, в виде наложения административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 17.3 КоАП РФ, выражается в неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Между тем, в протоколе об административном правонарушении не указано и при рассмотрении дела не установлено какие конкретно распоряжения судебного пристава не выполнило привлекаемое лицо, то есть событие правонарушения не описано.

В протоколе не были изложены обстоятельства, при наличии которых могла быть доказана вина по неисполнению законного распоряжения судебного пристава, отсутствует указание на то, что Поляков А.Г. не отреагировал на замечания судебного пристава, а именно не убрал брошенный им мусор, после неоднократного требования судебного пристава, что не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Указание в протоколе об административном правонарушении на нарушение Поляковым А.Г. установленных в суде правил поведения граждан, недостаточно для изложения объективной стороны правонарушения.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. При этом бремя доказывания вины лежит на органах, должностных лицах, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Приведенные положения в их нормативном единстве и взаимосвязи означают, что выводы должностного лица юрисдикционного органа об административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должны быть основаны на исчерпывающей совокупности доказательств, исключающей какие-либо сомнения в обоснованности применения к виновному лицу мер административной ответственности.

Статья 24.5 КоАП РФ предусматривает, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из обстоятельств, в том числе, отсутствие состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Полякова Александра Геннадьевича, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Копии постановления направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, и вручить лицу, в отношении которого оно вынесено.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районныйсуд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза