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УИД:91MS0092-01-2024-000233-17

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 мая 2024 года Республика Крым, Черноморский район,

 пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Байбарза Оксана Валерьевна, с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ильина Михаила Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, работающего изолировщиком НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Ильин М.А., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Ильин М.А., управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), при этом, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Ильин М.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА на АДРЕС, пгт. Черноморское, по неизвестным ему причинам его остановили сотрудники ГИБДД. Попросили предоставить документы, выйти из машины. Он попросил разрешения позвонить адвокату и покурить сигарету, однако ему отказали в этом. Затем инспекторы вдвоем посадили его в машину ГИБДД, записали данные, после чего он позвонил своему знакомому – ФИО, чтобы он приехал и забрал машину. Инспектор предложил продуть прибор, в связи с наличием признаков опьянения. Он отказался, так как хотел позвонить адвокату. После чего ему предложили проехать в больницу для освидетельствования, но он также отказался. Никакие документы он не подписывал, так как сотрудники ГИБДД не дали ему позвонить адвокату, с которым он хотел посоветоваться. От получения копий протоколов он отказался, так как за них тоже нужно было расписаться.

Защитник привлекаемого лица – Туйсузов А.З., действующий на основании ордера № НОМЕР от ДАТА, просил производство по делу прекратить на основании ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, так как считает, что сотрудники ГИБДД предвзято относятся к Ильину М.А., не разъяснили надлежащим образом его права и обязанности, кроме того ими не было разрешено ходатайство о защитнике. В связи с тем, что была нарушена данная процедура, лицо не может признаваться виновным. Ильин М.А. не отказывался от освидетельствования, он не подписал протокол, отказался от подписи, так как было нарушено его право на защиту. В ходе производства процессуальных действий, видеосъемка на видеорегистратор велась избирательно, что противоречит действующему законодательству. Кроме того, сотрудники ГИБДД нарушили процедуру проведения освидетельствования на состояние опьянения - не показали Ильину М.А. прибор, с помощью которого должно было пройти освидетельствование, целостность клейма государственного поверителя, наличие свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, не продемонстрировали его работу, не показали одноразовый опечатанный мундштук.

Допрошенный в судебном заседании, должностное лицо – ст. инспектор ДПС ГДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что ранее с Ильиным М.А. лично знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не преследует. ДАТА в 08-00 часов совместно со старшим инспектором ФИО они заступили на дежурство. В 11 часов на АДРЕС, в пгт. Черноморское, с помощью специальных маяков и жезла был остановлен водитель транспортного средства - автомобиля марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ Ильин М.А. Он подошел к водителю для проверки документов, из машины почувствовал резкий запах алкоголя, поэтому попросил водителя выйти из автомобиля, пройти в служебный автомобиль, где Ильин М.А. был ознакомлен с правами, предусмотренными ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ. Был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством. Затем Ильину М.А. было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи алкотектора, от чего он категорически отказался. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ильин М.А. также отказался, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. От подписания и получения всех процессуальных документов Ильин М.А. отказался. Каких-либо ходатайств при составлении протоколов Ильин М.А. не заявлял.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, ст. инспектор ДПС ГДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, пояснил, что ранее с Ильиным М.А. ранее был знаком в связи с исполнением должностных обязанностей, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не преследует. Пояснил, что ДАТА он находился не дежурстве совместно с инспектором ФИО В связи с поступившим сообщением об управлении транспортным средством водителем, возможно, находящимся в состоянии опьянения, на АДРЕС Черноморское, инспектором ФИО было остановлено транспортное средство автомобиль маки МАРКА АВТОМОБИЛЯ под управлением Ильина М.А. В связи с наличием у последнего признаков опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством. Ильину М.А. было предложено пройти процедуру освидетельствования на месте, на что он отказался. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ильин М.А. также отказался, в связи с чем был составлен протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля, по ходатайству привлекаемого лица, ФИО пояснил, что Ильин М.А. является его знакомым, цели оговора не преследует. ДАТА с 11 до 12 часов ему позвонил Ильин М.А., попросил помочь перегнать машину. Когда он приехал на АДРЕС, Ильин М.А. сидел в машине ГИБДД. В ходе разговора он услышал, что Ильин М.А. просил предоставить адвоката. Инспекторы ему говорили подписывать документы, а он отказывался их подписывать без адвоката. Затем машину Ильина М.А. хотели забрать на эвакуаторе, он попросил передать ее под его ответственность, подписав необходимые документы, сел за руль и они с Ильиным М.А. уехали.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Согласно п.2 Правил освидетельствования, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Пунктом 8 Правил освидетельствования установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Ильина М.А. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Ильин М.А., управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), при этом, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Как следует из протокола об административном правонарушении, при его составлении Ильин М.А. отказался от подписи о разъяснении ему прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституцией РФ, а также от подписания данного протокола и получения его копии, о чем в соответствующих графах протокола должностным лицом сделаны записи (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Ильин М.А. был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что освидетельствование Ильина М.А. не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения, о чем имеется соответствующая запись в акте (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Ильин М.А. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Ильин М.А., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем должностным лицом сделана запись в протоколе (л.д.7);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.10);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.11);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Ильин М.А. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение № НОМЕР (д.15).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, судом установлено, что основанием для направления водителя Ильина М.А. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанных в п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882.

Выявленные у Ильина М.А. признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 038254 от ДАТА (л.д.3), составленным в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для направления Ильина М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом последний отказался пройти медицинское освидетельствование. Отказ Ильина М.А., зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР от ДАТА, что удостоверено подписью должностного лица и зафиксировано на видеозаписи.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Утверждение Ильина М.А., о том, что он в состоянии опьянения не находился, мировым судьей не принимается во внимание, поскольку данное обстоятельство не относится к предмету доказывания по данному составу административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, носит формальный характер, объективная сторона которого состоит в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что Ильин М.А. был введен в заблуждение сотрудниками ДПС или на него оказывалось какое-либо давление, в исследованных материалах дела, в том числе видеозаписи процессуальных действий, не имеется.

Утверждение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ильина М.А. и его защитника – Туйсузова А.З. о том, что сотрудниками ГИДД не были зачитаны права, опровергаются письменными материалами дела и приложенной видеозаписью.

 Доводы привлекаемого лица и его защитника о том, что сотрудниками ГИБДД не было разрешено ходатайство Ильина М.А. о необходимости воспользоваться правом на звонок адвокату для консультации с ним (позвонить адвокату, с которым он хотел посоветоваться), мировой судья находит не состоятельными, поскольку они противоречат изложенным выше доказательствам, и не нашло подтверждения в ходе исследования доказательств, в том числе просмотра приобщенной к делу видеозаписи. Согласно исследованным материалам дела, в момент проведения процедуры привлечения к административной ответственности Ильин М.А. каких-либо ходатайств, замечаний по составлению протоколов, возражений не заявлял.

Свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов Ильин М.А. имел возможность обжаловать в установленном законом порядке, однако таким правом не воспользовался.

 Вышеуказанные доводы суд расценивает как избранный привлекаемым лицом способ реализации права на защиту, в целях избежания административной ответственности.

Учитывая изложенное, суд критичеки относится к показаниям свидетеля ФИО, допрошенного по ходатайству Ильина М.А., о том, что он слышал, как Ильин М.А. просил предоставить адвоката, поскольку указанный свидетель не присутствовал в машине сотрудников ГИБДД, и при рассмотрении дела пояснил, что стоял рядом с машиной Ильина М.А. в нескольких метрах от служебной машины ГИБДД, таким образом, он не мог быть непосредственным свидетелем происходящего. Кроме того, ФИО состоит с Ильиным М.А. в дружеских отношениях, и может быть заинтересован в благоприятном для Ильина М.А. исходе дела.

Кроме того, при производстве дела об административном правонарушении в суде, Ильин М.А. в полном объеме воспользовался своими процессуальными правами, воспользовался юридической помощью защитника, который представлял его интересы, знакомился с материалами дела, обосновывал позицию по делу. Таким образом, Ильин М.А. не был лишен возможности реально защищать свои права и законные интересы.

Суд критически относится к доводам защиты о том, что должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении нарушена процедура проведения освидетельствования Ильина М.А. на состояние опьянения, а именно, сотрудник ГИБДД не проинформировал Ильина М.А. о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, не показал прибор, с помощью которого должно было пройти освидетельствование, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, не продемонстрировал его работу, не показал одноразовый опечатанный мундштук, по тем основаниям, что процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотестера не проводилась в связи с отказом Ильина М.А. от ее прохождения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись на видеорегистратор служебного автомобиля ГИБДД.

Вопреки доводам защитника привлекаемого лица, содержание видеозаписи согласуется с протоколом об административном правонарушении, иными составленными по делу процессуальными документами.

На видеозаписи последовательно отражен ход процессуальных действий в рамках административной процедуры, а именно:

- отстранение Ильина М.А. от управления транспортным средством, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- законное требование сотрудника ДПС о прохождении Ильиным М.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ последнего от его прохождения;

- законное требование сотрудника ДПС о прохождении Ильиным М.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на которое Ильин М.А. также отвечает отказом.

Указанная видеозапись обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Исходя из изложенного, доводы защиты о том, что приложенная видеозапись не отражает полный ход произведенных в отношении Ильина М.А. процессуальных действий, являются несостоятельными, поскольку процессуально значимые моменты самого отказа от медосвидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксированы на видеозаписи.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения.

Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

 Видеозапись, представленная сотрудниками полиции в материалы дела, содержит фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Ильина М.А. и юридически значимые обстоятельства, в том числе видеофиксация отказа Ильина М.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства, ст. инспектор ДПС ГДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Черноморскому району - ФИО и ст. инспектор ДПС ГДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Черноморскому району - ФИО были допрошены в качестве свидетелей, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка. Мотивов не доверять данным показаниям, у суда не имеется. Более того, показания сотрудника ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь по основанию выполнения им служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, их показания согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД в отношении Ильина М.А. служебными полномочиями, либо предвзятость по отношению к Ильину М.А., в материалах дела не имеется. Повода для оговора Ильина М.А. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Ильина М.А.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Ильина М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Ильина М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Ильина М.А.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Ильина М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД по Республике Крым Ильин М.А. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных частями 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не имеет (л.д.12-13).

Таким образом, в действиях Ильина М.А. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Ильина М.А., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Ильина М.А. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Ильин М.А. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

 В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, которое относится к наиболее общественно опасным правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения, личности виновного, который вину в совершенном правонарушении не признал, в содеянном не раскаялся, с учетом отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым назначить Ильину М.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Ильина Михаила Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; кор/сч. 40102810645370000035; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491243100000218; постановление №5-92-57/2024.

Разъяснить Ильину М.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в Отделение Госавтоинспекции ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 24.05.2024 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза