Дело №5-92-66/2023

УИД: 91RS0023-01-2023-000269-81

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 июня 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Быкова Александра Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Быков А.Н., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на 3 км.+500 м. АДРЕС, водитель Быков А.Н., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – Быков А.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА он находился в суде в связи с рассмотрением в отношении него дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 КоАП РФ. После рассмотрения дела он стал спорить с сотрудниками ГИБДД о том, что он не пьет и не курит, затем сел в машину и поехал домой. Через 15 минут сотрудники ГИБДД догнали его, остановили. Он предоставил документы и вызвал представителя. Затем ему предложили пройти медицинское освидетельствование, на что он согласился. Когда приехали в больницу, инспекторы зашли первые, затем пригласили его и представителя. Он сдал анализы (мочу), затем ему вернули документы. С результатами освидетельствования он не согласен, так как 15 лет не пьет и не курит. Считает, что сотрудники ГИБДД преследуют его, так как он поругался с начальником ГИБДД. С жалобой на неправомерные действия сотрудников ГИБДД он никуда не обращался. При составлении протокола об административном правонарушении он не находился. Возможно, что он брал трубку, когда ему звонил инспектор, чтобы сообщить о дате составления протокола, однако он находился на работе в море, там плохо ловит связь. Копию протокола об административном правонарушении он получал по почте.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО, пояснил, что с Быковым А.Н. лично знаком не был, однако ранее оформлял в отношении него протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, цели оговора не преследует. ДАТА он был вызван в суд по делу об административном правонарушении в отношении Быкова А.Н. за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После заседания он с инспектором ФИО увидели этого водителя на машине и остановили его. На месте Быков А.Н. продул газоанализатор, показания были по нолям. Так как у водителя были признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти процедуру медицинского освидетельствования. Он согласился, после чего его доставили в медицинское учреждение. Запаха алкоголя от Быкова А.Н. он не чувствовал. В больнице Быков А.Н. также продул газоанализатор, показания были по нолям, врач-нарколог дала баночку, и он вместе с Быковым А.Н. зашли в туалет, где последний ее наполнил, после чего емкость опечатали и направили на исследование. Затем Быкову А.Н. дали подписать соответствующие бумаги и его отпустили. Все это время Быков А.Н. был со своим защитником - Бобрико Д.В. Примерно через 2 недели пришли результаты анализов. Со служебного телефона ГИБДД он позвонил Быкову А.Н., сообщил о необходимости явки в ГИБДД на определенную дату, для составления протокола. Он ответил: «Хорошо, буду», через несколько минут перезвонил на служебный телефон и уточнил, куда нужно идти - в суд или в ГАИ. Он ответил Быкову А.Н., что явиться нужно в ГАИ. Указанные звонки были зафиксированы. В назначенное время Быков А.Н. в ГИБДД для составления протокола не явился. В отношении него был составлен протокол, копия протокола направлена по месту проживания.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, ст. инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО, пояснил, что ранее с Быковым А.Н. лично знаком не был, цели оговора не преследует. ДАТА на АДРЕС было остановлено транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ, после чего водитель Быков А.Н. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Затем был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, которое Быков А.Н. также согласился пройти, после чего проследовали в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» для проведения медицинского освидетельствования. Врач-нарколог провела медицинское освидетельствование. После получения результатов исследования, в отношении Быкова А.Н. был составлен протокол по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, пояснила, что является врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РУ «Черноморская ЦРБ». ДАТА, согласно направлению инспектора ГИБДД ФИО она проводила освидетельствование водителя Быкова А.Н. О начале освидетельствования она сделала запись в журнале регистраций медицинских освидетельствований на состояние опьянения под № НОМЕР. Быков А.Н. продул прибор алкотестер ARJK-0150, результат показал 0 мг. на 1 л. Затем, в присутствии сотрудников ГИБДД, Быков А.Н. сдал биологический материал (мочу). После чего Быков А.Н., подтвердил, что биологоческий материал был его. Она сделала запись в журнал регистрации отбора биологических объектов, где указала, что была сдана моча на наркотики, в журнале Быков А.Н. расписался в том, что он сдал биологический материал. После чего она составила направление на медицинское освидетельствование, сопроводительную документацию к биологическому объекту, и биологический объект был передан в лабораторию. В журнале регистрации анализов и их результатов химико-токсилогического исследования была произведена запись №НОМЕР на мочу на наркотические вещества и, согласно сопроводительным документам, ДАТА данная биологическая жидкость в единственном количестве была передана на химико-токсилогическое исследование в ГБУЗ РК «Крымский научно-практической центр наркологии» в г. Симферополь, ул. Февральская, д. 13, ДАТА г. результат о проведенном химико-токсилогическом исследовании был передан в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», согласно справке о химико-токсикологическом исследовании №НОМЕР от ДАТА, в данной биологической жидкости были обнаружены тетрагидроканнабиноловая кислота, ибупрофен и напроксен. На основании данной информации было вынесено заключение о том, что у Быкова А.Н. установлено состояние опьянения, каннабиноиды не входят ни в один лекарственный препарат. Акт медицинского освидетельствования был передан сотрудникам ГИБДД. Во время проведения медицинского освидетельствования Быков А.Н. указывал о том, что он принимал лекарственные препараты – ибупрофен и диклофенак, однако тетрагидроканнабиноловая кислота ни в один лекарственный препарат не входит.

Согласно справке о доставке биологических материалов, биологический материал Быкова А.Н. был упакован в соответствии с требованиями приказа, претензии к упаковке в сопроводительных документах отсутствовали.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В соответствии с пунктом 1.3 указанных Правил, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Быковым А.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина, подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ час., на 3 км.+500 м. АДРЕС, водитель Быков А.Н., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния. Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие привлекаемого лица – Быкова А.Н., надлежаще извещенного о дате его составления (л.д.14). Копия протокола направлена Быкову А.Н. ДАТА по почте (л.д.16). В ходе рассмотрения данного дела Быков А.Н. не отрицал получение копии указанного протокола;

- определением о возбуждении дела об административном расследовании и проведении административного расследования 82 ОВ №НОМЕР от ДАТА (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому Быков А.Н. был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный знак НОМЕР, поскольку он управлял транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по показаниям прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом, наличие этилового спирта в выдыхаемом Быковым А.Н. воздухе составило 0,000 мг/л. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования. С результатами освидетельствования Быков А.Н. был согласен, о чем в акте имеется соответствующая запись (л.д.4,5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Быков А.Н. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Быков А.Н. при осуществлении видеофиксации, согласился на прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.6);

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от ДАТА №НОМЕР, согласно которой ДАТА в ВРЕМЯ час., при проведении медицинского освидетельствования Быкова А.Н., у него были обнаружены клинические признаки опьянения (замкнут, кожные покровы обычной окраски, сухие, тремор век, языка, рук), а также на химико-токсикологическое исследование отобран биологический объект – моча (л.д.7);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Быков А.Н. был освидетельствован врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО (удостоверение выдано ГБУЗ РК «КНПЦН г. Симферополь ДАТА). По результатам медицинского освидетельствования (ХТИ №НОМЕР от ДАТА), врачом вынесено медицинское заключение – «установлено состояние опьянения, ДАТА» (л.д.8);

- копией справки о результатах химико-токсикологического исследования № НОМЕР от ДАТА, согласно которой в отобранном у Быкова А.Н. биологическом объекте, обнаружены вещества: 11-нор-?-9-тетрагидроканнабиноловая кислота; ибупрофен; напроксен (л.д.9);

- копией свидетельства № С-КК/НОМЕР о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», рег.№НОМЕР, заводской (серийный) номер НОМЕР, действительного до ДАТА (л.д.10);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.13);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.17);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Быков А.Н, по информации ФИС ГИБДД-М, получал водительское удостоверение № НОМЕР (л.д.22);

- копией удостоверения ГБУЗ РК «КНПЦН», выданного на имя ФИО ДАТА (л.д.65);

- копией журнала «Регистрации отбора биологических объектов» (ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ») (л.д.66-67);

- копией свидетельства № С-КК/НОМЕР о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest-6810», заводской номер ARJK-0150, действительного до ДАТА (л.д.68);

- копией журнала «Регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (л.д.69-70);

- копией журнала «Регистрации анализов и их результатов. Химико-токсикологические исследования. Отделение клинической лабораторной диагностики» (ГБУЗ РК «ЧЦРБ») (л.д.71-72);

- копией справки о доставке биологических объектов на ХТИ №5 от ДАТА (л.д.77);

- копией постановления мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым от ДАТА о привлечении Быкова А.Н. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, вступившего в законную силу ДАТА (л.д.97-100).

В силу ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является тот факт, что водитель находится в состоянии опьянения.

Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

При рассмотрении дела судом установлено, что Быков А.Н. являлся водителем транспортного средства. Данный факт подтвержден совокупностью представленных доказательств, а именно: письменными документами, составленными в отношении Быкова А.Н., как водителя; пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Факт управления транспортным средством также был подтвержден и не оспаривался в ходе рассмотрения дела судом лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Быковым А.Н.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела об административном правонарушении, Быков А.Н., являясь водителем принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки «МАРКА АТОМОБИЛЯ», был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА.

Отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведены инспектором ДПС в отношении Быкова А.Н. с применением видеозаписи, что соответствует положениям ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пунктам 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Инспектором ДПС ГДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО ДАТА, в ВРЕМЯ часов, Быков А.Н. был освидетельствован с применением технического средства измерения Алкотектора «Юпитер-К» №НОМЕР, на состояние алкогольного опьянения в результате чего был составлен акт серии 82 АО № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что в ходе проведения освидетельствования Быкова А.Н., состояние алкогольного опьянения у последнего не установлено. Данный факт лицом, привлекаемым к ответственности, в судебном заседании был подтвержден и не оспаривался.

В связи с тем, что у должностного лица, проводившего освидетельствование Быкова А.Н. имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов, в ВРЕМЯ часов ДАТА был составлен протокол о направлении Быкова А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, данный факт в судебном заседании также был подтвержден свидетелями, и не оспаривался лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с положениями указанных Правил, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков, установленных указанными Правилами:

- запах алкоголя изо рта;

- неустойчивость позы;

- нарушение речи;

- резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 вышеуказанного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Быков А.Н. был освидетельствован врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО (удостоверение выдано ГБУЗ РК «КНПЦН г. Симферополь ДАТА). По результатам медицинского освидетельствования (ХТИ №НОМЕР от ДАТА), врачом вынесено медицинское заключение – «установлено состояние опьянения, ДАТА» (л.д.8);

- копией справки о результатах химико-токсикологического исследования № НОМЕР от ДАТА, согласно которой в отобранном у Быкова А.Н. биологическом объекте, обнаружены вещества: 11-нор-?-9-тетрагидроканнабиноловая кислота; ибупрофен; напроксен (л.д.9);

Согласно Акту медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА, Быков А.Н. был освидетельствован врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО (удостоверение выдано ГБУЗ РК «КНПЦН г. Симферополь ДАТА)., был произведен отбор мочи (биологический объект) для ХТИ.

С доводами Быкова А.Н. и его защитника Бобрико Д.В. о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянение в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» было проведено с нарушением, так как пробирки со сданным Быковым А.Н. биологическими материалом не были опечатаны, суд не может согласиться, так как указанные доводы опровергаются представленными в ходе судебного разбирательства документами, а именно:

- копией журнала «Регистрации отбора биологических объектов» (ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ»);

- копией журнала «Регистрации анализов и их результатов. Химико-токсикологические исследования. Отделение клинической лабораторной диагностики» (ГБУЗ РК «ЧЦРБ»);

- копией справки о доставке биологических объектов на ХТИ №НОМЕР от ДАТА;

В соответствии с указанными документами, у Быкова А.Н. был отобран биологический объект – моча и был направлен для проведения исследования в ГБУЗ РК «КНПЦН», недостатков транспортировки не обнаружено.

Кроме того, допрошенная в ходе рассмотрения дела судом врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО суду пояснила, что биологический объект (моча) отобранная у Быкова А.Н. была ею опломбирована, в соответствии с требованиями, каких либо претензий по транспортировке биологического объекта не поступало.

Других доказательств, опровергающих данный факт Быковым А.Н. и его защитником суду не предоставлено.

Не доверять показаниям врача психиатра-нарколога ФИО (удостоверение о прохождении обучения по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, выдано ГБУЗ РК «КНПЦН» ДАТА, регистрационный номер НОМЕР), оснований у суда не имеется, поскольку они являются последовательными, не противоречивыми и логичными, согласуются между собой и дополняют друг друга, нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследования письменных материалов дела. Указанный сотрудник находился при исполнении своих непосредственных должностных обязанностей, в судебном заседании как свидетель был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением норм ст. 25.6 КоАП РФ, ранее с правонарушителем знаком не был, поводов для оговора лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

В ходе судебного разбирательства защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Бобрико Д.В. заявлял ходатайство об истребовании из ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», для обозрения в судебном заседании видеозаписи с технических средств видеофиксации при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения. Данное ходатайство судом было удовлетворено, однако, согласно ответу администрации ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», запись камер видеонаблюдения объекта хранится в течении 30 суток, в связи с истечением срока хранения записи с камер, предоставление запрашиваемых сведений за период времени с ДАТА не возможно.

Порядок определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (приложение №3 к Приказу Минздрава России от 18.12.2015 года №933н).

В соответствии с пунктом 4 указанных Правил, результаты химико-токсикологических исследований при определении наличия наркотических средств или психотропных веществ оформляются справкой о результатах химико-токсикологических исследований, форма и Инструкция по заполнению которой утверждена Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (учетная форма №/у-06). Справка должна быть заверена печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, в ней отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением № 2 к настоящему Порядку.

В материалах дела об административном правонарушении содержится копия справки клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» №НОМЕР от ДАТА о результатах химико-токсикологических исследований, проведенных у освидетельствуемого Быкова А.Н., по биологическому объекту (моче), отобранному у него ДАТА. В справке указано, что при проведении химико-токсикологических исследований указанного биологического объекта были обнаружены 11-нор-?-9-тетрагидроканнабиноловая кислота; ибупрофен; напроксен.

На основании данной справки, врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО была произведена запись в Акте медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 32 от ДАТА – «установлено состояние опьянения, ДАТА».

Таким образом, состояние опьянения у Быкова А.Н. было установлено врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО, на основании справки №477 от ДАТА, выданной клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНИПЦН».

При составлении процессуальных документов Быков А.Н. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений относительно нарушений, не высказывал.

Таким образом, суд приходит к выводу, что порядок направления Быкова А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями ст.27.12 КоАП РФ и «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», соблюден.

Иные доводы Быкова А.Н. и его защитника, суд также находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании материалами дела, видеозаписью.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Быкова А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, содержащаяся на приобщенных к материалам дела дисках, не доказывает обратного.

Содержание составленных в отношении Быкова А.Н. процессуальных документов, в том числе акта медицинского освидетельствования, изложено в достаточной степени ясности. Никаких возражений и замечаний, относительно занесенных в процессуальные документы сведений о наличии у него признаков опьянения, в ходе проводимой в отношении него процедуры освидетельствования, Быков А.Н. не сделал. Основания полагать, что он действовал под влиянием какого-либо незаконного воздействия со стороны сотрудников ГИБДД, у суда отсутствуют.

В действиях сотрудников полиции нарушений норм действующего законодательства установлено не было, т.к. согласно п. 234 Приказа МВД РФ от 23.08.2017 № 664 "Об утверждении административного регламента исполнения министерством внутренних дел российской федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства российской федерации в области безопасности дорожного движения", основаниями для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются:

- отказ водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- несогласие водителя транспортного средства с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- совершение административного правонарушения иным лицом (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса), в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения;

- определение наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым - инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО и ст. инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО были допрошены в качестве свидетелей с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка. Мотивов не доверять данным показаниям, у суда не имеется. Более того, показания сотрудника ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь по основанию выполнения им служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, их показания согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД своими служебными полномочиями в отношении Быкова А.Н., в материалах дела не имеется. Повода для оговора Быкова А.Н. сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

Требования, предусмотренные ст. ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, должностным лицом - инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора, так и документами, находящимися в материалах дела.

С учетом изложенного, непризнание лицом, привлекаемым к административной ответственности, своей вины в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, мировой судья расценивает как метод его защиты, предполагающий возможность избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, содержащаяся на приобщенных к материалам дела дисках, не доказывает обратного.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД по Республике Крым, Быков А.Н. к уголовной ответственности по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.18-20).

Таким образом, в действиях Быкова А.Н. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Проанализировав, исследовав и оценив все доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья приходит к выводу, что действия Быкова А.Н. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку Быков А.Н. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая Быкову А.Н. наказание, суд учитывает, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, является грубым нарушением Правил дорожного движения РФ, создающим угрозу безопасности, жизни и здоровью всех участников дорожного движения), личность виновного, который ранее привлекался к административной ответственности по 12 главе Кодекса об административный правонарушениях Российской Федерации (л.д.л.д.97-100) отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и с учетом всех конкретных обстоятельств дела, считает необходимым назначить ему административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Быкова Александра Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН:18810491233100000197; постановление №5-92-66/2023.

Разъяснить Быкову А.Н., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 22.06.2023 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза