Дело №5-92-74/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 апреля 2018 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Балкового Алексея Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, работающего директором НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Балковой А.А., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ, водитель Балковой А.А., управлял транспортным средством - автомобилем марки «МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками алкогольного опьянения – резкий запах алкоголя из полости рта. С использованием видеозаписи, Балковому А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в 19-47 часов. Ответить на поставленные вопросы Балковой А.А. отказался, тем самым отказался от освидетельствования на состояние опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Балковой А.А. вину в совершенном правонарушении не признал и пояснил, что ДАТА он был остановлен работниками ОГИБДД, которые изначально вели себя предвзято, агрессивно и грубо, не могли объяснить по какой причине его остановили и, так как он остерегался противоправных действий с их стороны, он молчал, но от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования он не отказывался. Он плохо себя чувствовал и в результате оказался в приемном покое Черноморской ЦРБ, где ему была оказана медицинская помощь. Те медицинские препараты, которые ему укололи в приемном покое, недопустимо применять в случае алкогольного опьянения или употребления алкогольных напитков, так как это может привести к резкому ухудшению состояния пациента, вплоть до летального исхода. Когда он находился в приемном покое, ему никто не предлагал пройти медицинское освидетельствование. Жалобу на неправомерные действия работников ОГИБДД он не подавал. Просил производство по делу в отношении него прекратить.

Допрошенный в судебном заседании ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что он работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району. ДАТА, он, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, находились на дежурстве. В 18-35 часов, они увидели, что автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, осуществил движение во встречном направлении по АДРЕС. Инспектор ФИО попытался остановить указанный автомобиль, однако водитель проигнорировал требование инспектора и продолжил движение. Около дома №9 по АДРЕС АДРЕС, транспортное средство - автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, под управлением Балкового А.А., было остановлено. Так как документов на автомобиль у Балкового А.А. не было, ему было предложено пройти в служебный автомобиль для составления протокола по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ. Так как у Балкового А.А. имелись признаки алкогольного опьянения, а именно – запах алкоголя из полости рта, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. После остановки транспортного средства, в отношении Балкового А.А. были составлены три протокола об административных правонарушениях – по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и по ч.3 ст.12.16 КоАП РФ. При составлении протоколов, Балковой А.А. отказывался их подписывать, на задаваемые ему вопросы не отвечал, копии протоколов не получал. Во время составления протокола, Балковой А.А. пожаловался на приступ астмы, в связи с чем они вызвали машину скорой медицинской помощи, которая приехала после составления протоколов и на которой Балковой А.А. был доставлен в приемный покой Черноморской ЦРБ, где Балковой А.А. был осмотрен, и дежурный врач выдала справку о том, что приступ астмы у него отсутствует.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО пояснила, что она работает дежурным врачом приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ». ДАТА она была на дежурстве. В 20-30 часов в отделение приемного покоя на машине «Скорой помощи» был доставлен Балковой А.А. с жалобой на приступ бронхиальной астмы. При осмотре состояние Бакового А.А. было удовлетворительное, показания для госпитализации отсутствовали. Ему была оказана медицинская помощь, после чего Балковой А.А. уехал. Пояснила, что приступа удушья у Балкового А.А. не было, таким образом он имел физическую возможность продуть трубку алкотестера. Также пояснила, что лекарственные препараты, которые были введены Балковому А.А. в ходе оказания медицинской помощи, не могут вызвать каких-либо осложнений, последствий, если они будут приняты пациентом в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО, суду пояснила, что она работает фельдшером подстанции №28 АДРЕС скорой медицинской помощи. ДАТА в вечернее время, точное время не помнит, на подстанцию скорой помощи поступил вызов от сотрудников ГИБДД по поводу того, что человеку плохо, он задыхается. По приезду на место, она оказала Балковому А.А. помощь, а именно, так как у него было повышенное давление, сделала ему инъекцию магния сульфата. Приступа бронхиальной астмы у Балкового А.А. установлено не было. Пояснила, что по правилам они обязаны предложить пациенту госпитализацию, на что Балковой А.А. согласился, поэтому был доставлен в приемное отделение Черноморской ЦРБ.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей ФИО, ФИО, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Балкового А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Виновность Балкового А.А. в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, составленным в строгом соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в котором зафиксированы время, место, событие и обстоятельства совершенного правонарушения, согласно которому, водитель Балковой А.А., управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками алкогольного опьянения – резкий запах алкоголя из полости рта, при этом отказался от освидетельствования на состояние опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласно отметке в протоколе, Балковой А.А. при осуществлении видеофиксации отказался от подписи в протоколе, а также от получения копии указанного протокола об административном правонарушении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от ДАТА, согласно которому Балковой А.А. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, поскольку имелись основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством находилось в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта). При осуществлении видеофиксации, от подписи в протоколе, а также от получения копии указанного протокола Балковой А.А. отказался (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что освидетельствование с применением технического средства «Юпитер К» (заводской номер прибора 002773, дата последней проверки прибора ДАТА) не проводилось, в связи с отказом Балкового А.А. от его прохождения, при осуществлении видеофиксации (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Балковой А.А. при наличии признаков опьянения (резкий запах алкоголя из полости рта) был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В ходе составлении протокола, при осуществлении видеозаписи, на вопросы сотрудников ОГИБДД о согласии либо отказе от прохождения медицинского освидетельствования, не отвечал, от получения указанного протокола отказался (л.д.7);

- протоколом задержания транспортного средства НОМЕР от ДАТА, в соответствии с которым, транспортное средство - автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, ДАТА было передано ФИО для транспортировки и помещения на специализированную стоянку в г.Саки. Протокол составлен в присутствии понятых – ФИО, Маципуро А.Р. От получения копии протокола Балковой А.А. отказался (л.д.9);

- рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району лейтенанта полиции ФИО, из которого следует, что в 18-35 часов ДАТА, около дома №9 по АДРЕС в АДРЕС было остановлено транспортное средство автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, под управлением Балкового А.А., у которого имелись признаки алкогольного опьянения. В отношении Балкового А.А. были составлены три протокола об административных правонарушениях – по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и по ч.3 ст.12.16 КоАП РФ. При составлении протоколов, Балковой А.А. отказался их подписывать, на задаваемые ему вопросы не отвечал. Так как при оформлении административного материала по ст.12.26 КоАП РФ Балковой А.А. пожаловался на приступ астмы, была вызвана машина скорой медицинской помощи, на которой Балковой А.А. был доставлен в приемный покой Черноморской ЦРБ, после чего дежурный врач выдала справку о том, что приступ астмы у Балкового А.А. отсутствует (л.д.11);

- справкой врача приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» - ФИО, согласно которой Балковой А.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, был доставлен в приемное отделение с жалобами на затрудненное дыхание, кашель сухой с вязкой мокротой. На момент осмотра Балковой А.А. находился в сознании, в легких жесткое дыхание, сухие одиночные хрипы, запах алкоголя изо рта, состояние удовлетворительное, отказался от алкогольного освидетельствования, имел неустойчивую походку (л.д.17);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения, согласно которой, после того, как Балковому А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, он отрицал управление транспортным средством, утверждал, что его остановили как пешехода, когда он шел по улице (л.д.16);

- распечаткой ОГИБДД результатов поиска административных правонарушений в отношении Балкового А.А. (л.д.18);

- карточкой вызова ГБУЗ РУ «КРЦМКИСМП», из которой следует, что на станции АДРЕС №28 ДАТА в 20-50 был принят вызов по причине острого внезапного заболевания. В 20-58 час. машина скорой помощи прибыла по адресу АДРЕС, напротив военкомата, где врачом ФИО в период времени с 21-18 ч. до 21-24 ч. был осмотрен Балковой А.А., который жаловался на общую слабость, тяжесть при дыхании, головокружение. Со слов Балкового А.А., он был остановлен на улице сотрудниками ГИБДД, его состояние ухудшилось внезапно. Балковому А.А. была оказана медицинская помощь, он согласился на госпитализацию в приемное отделение Черноморской ЦРБ, куда был доставлен с диагнозом симптоматическая артериальная гипертензия.

В соответствии с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения , виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Балкового А.А. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Балкового А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Балкового А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

К показаниям Балкового А.А., о том, что во время составления протокола, ему не было разъяснено, по какой причине он был задержан, суд относится критически, так как они противоречивы, нелогичны.

В судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО суду пояснил, что ДАТА в отношении Балкового А.А. было составлено три протокола об административном правонарушении - по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и по ч.3 ст.12.16 КоАП РФ. Постановление по ч.1 ст.12.3 КоАП было вынесено на месте совершения правонарушения. Материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.16 КоАП РФ, были направлены для рассмотрения в адрес судебного участка № 92 Черноморского судебного района, для рассмотрения. Все протоколы составлялись в одно время, однако Балковой А.А. от получения их копий так же отказался. Согласно данным информационной базы ГИБДД, штрафы, назначенные Балковому А.А. по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ и по ч.3 ст.12.16 КоАП РФ им оплачены. Постановления о наложении административного наказания он не обжаловал, таким образом, был согласен с совершенными правонарушениями.

Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись свидетельствует о том, что при составлении протокола об административном правонарушении, инспектор ГИБДД ФИО предлагал Балковому А.А., пройти освидетельствование на состояние опьянения, так как имелись основания полагать, что последний находится в состоянии опьянения. Однако Балковой А.А. отрицал управление транспортным средством, утверждал, что его остановили незаконно, как пешехода, когда он шел по улице, а также о том, что работникам ГИБДД, руководством было дано задание совершить незаконные действия против него. На поставленные инспектором вопросы, Балковой А.А. прямо не отвечал, утверждал, что он не понимает, что происходит, транспортным средством он не управлял, на улице находился в качестве пешехода. Инспектором ФИО неоднократно было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что Балковой А.А. не реагировал, после чего был составлен протокол об отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Копию данного протокола получить так же отказался. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Балковой А.А. так же отказался и в 19-47 часов ДАТА в отношении него был составлен протокол об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, данные суду Балковым А.А. пояснения при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также непризнание вины в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, суд расценивает, как его стремление ввести суд в заблуждение относительно своей невиновности и, таким образом, избежать административной ответственности за содеянное.

Суд также критически относится к доводу Балкового А.А. о том, что он остерегался неправомерных действий со стороны работников ОГИБДД, так как в судебном заседании Балковой А.А. указал, что с жалобой на действия работников ОГИБДД он не обращался.

Суд считает, что допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО - врач приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», пояснившая, что во время ее дежурства ДАТА в 20-30 часов в отделение приемного покоя на машине «Скорой помощи» был доставлен Балковой А.А. ошибочно указала на время – 20-30 часов, так как, согласно ксерокопии журнала регистрации амбулаторных больных, предоставленной ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», на запрос суда, в нем сделана запись под №685, о том, что ДАТА в 21-30 был принят больной Балковой А.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в том числе заявленный непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения. При этом мотивы отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования не являются юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию, и не могут повлиять на выводы суда о наличии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.1 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд не находит правовых оснований для освобождения Балкового А.А. от административной ответственности, либо прекращения производства по делу за отсутствием события правонарушения, поскольку в судебном заседании объективно установлено, что он ДАТА в ВРЕМЯ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ», государственный регистрационный номер НОМЕР, принадлежащим ФИО, при этом не выполнил законного требования сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, то есть в судебном заседании объективно установлено, подтверждено допустимыми доказательствами место, время и обстоятельства совершения Балковым А.А. вменяемого ему правонарушения.

Учитывая изложенное, суд считает, что в действиях Балкового А.А. содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании чего его следует признать виновным в совершении указанного административного правонарушения и назначить ему наказание в пределах санкции указанной статьи КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно ст.4.2 КоАП РФ, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно ст.4.3. КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Балкового А.А. судом не выявлено.

При назначении наказания суд учитывает требования ст. 4.1 КоАП РФ и считает, что Балковому А.А. должно быть назначено наказание в пределах, предусмотренных санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Балкового Алексея Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491183100000333, постановление №5-92-74/2018.

Разъяснить Балковому А.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза