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 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 марта 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.6.9 КоАП РФ, в отношении Добрица Татьяны Леонидовны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, самозанятой, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Добрица Т.Л. незаконно употребила наркотические средства без назначения врача, т.е совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в 16-20 часов, возле дома №НОМЕР на АДРЕС, сотрудниками ГИБДД был остановлен автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Добрица Т.Л., в отношении которой, по результатам медицинского освидетельствования, ДАТА установлено состояние опьянения. Согласно акту медицинского освидетельствования №НОМЕР от ДАТА, в биологическом объекте, отобранном у Добрица Т.Л. обнаружены метадон и димедрол (справка ХТИ №НОМЕР от ДАТА), которые Добрица Т.Л. употребила без назначения врача.

В судебное заседание ДАТА лицо, в отношении которого ведется производство по делу - Добрица Т.Л. не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу извещена надлежащим образом, направила в суд телефонограмму о невозможности явки в судебное заседание в связи с болезнью.

Защитник привлекаемого лица – Орлов Е.В., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, в судебное заседание, назначенное на ДАТА не явился, предоставил заявление об отложении слушания по делу в связи с болезнью Добрица Т.Л.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным, и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок и способы извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, закреплены в ст. 25.15 КоАП РФ, и предусматривают, что их извещение или вызов в суд осуществляются заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», учитывая, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного рассмотрения, извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

О датах рассмотрения дела об административном правонарушении привлекаемое лицо - Добрица Т.Л. извещалась лично под роспись, а также посредством направления судебной повестки по адресу ее регистрации и фактического проживания, зафиксированному в протоколе об административном правонарушении. Факт извещения о дате слушания дела защитника привлекаемого лица - Орлова Е.В. подтверждается телефонограммой от ДАТА, имеющейся в материалах дела.

Отложение рассмотрения дела является правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела. Судья вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Определением от ДАТА в удовлетворении ходатайства Орлова Е.В. об отложении слушания по делу об административном правонарушении отказано.

При таких обстоятельствах, суд признает Добрица Т.Л. и ее защитника Орлова Е.В. надлежаще извещенными о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, признавая соблюденным право на личное участие в судебном разбирательстве, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица и его защитника, поскольку в данном случае неявка указанных лиц не препятствует объективному, всестороннему, своевременному и полному рассмотрению дела.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Добрица Т.Л. вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что ДАТА она была остановлена работниками ГИБДД. После прохождения медицинского освидетельствования у нее было обнаружено наличие наркотических веществ, однако она ведет здоровый образ жизни, наркотики не принимает и никогда не принимала, просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Орлов Е.В. просил производство по делу прекратить в связи с тем, что должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении был нарушен срок направления протокола в суд, установленный статьей 28.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Черноморскому району – ФИО, пояснил, что протокол об административном правонарушении в отношении Добрица Т.Л. о совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.9. КоАП РФ был составлен им ДАТА, на основании рапорта инспектора ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО от ДАТА.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

Административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ наступает за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" государственная политика в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту направлена на установление строгого контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, ранее выявление незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, постепенное сокращение числа больных наркоманией, сокращение количества правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

На основании ст. 40 ФЗ от 08.01.1998 N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, при этом общий порядок отпуска наркотических средств и психотропных веществ физическим лицам закреплен в ст. 25 данного Закона.

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" к наркотическим средствам относятся вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, растения, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. N 681 утвержден Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (далее - Перечень).

Согласно Перечню метадон отнесен к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен (Список 1).

Контроль распространяется на препараты, содержащие наркотические средства и психотропные вещества, указанные в настоящем перечне, независимо от их количества и наличия нейтральный компонентов.

Виновность Добрица Т.Л. в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № РК НОМЕР от ДАТА, в котором зафиксировано существо правонарушения (л.д.2);

- письменным объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Добрица Т.Л. от ДАТА (л.д.3);

- рапортом инспектора ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, согласно которому при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта Добрица Т.Л., в рамках производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, были обнаружены димедрол и метадон (л.д.4);

- копией определения 77 ОВ НОМЕР о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от ДАТА (л.д.5);

- копией протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому Добрица Т.Л. была отстранена от управления принадлежащим ей транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР (л.д.6);

- копией акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеозаписи, из которого следует, что при проведении освидетельствования, состояние алкогольного опьянения у Добрица Т.Л. не установлено (л.д.7);

- копией протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Добрица Т.Л., при осуществлении видеофиксации, была направлена в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов) (л.д.7, оборот);

- копией справки о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА, согласно которой ДАТА у Добрица Т.Л. отобран биологический объект (моча) (л.д.8);

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Добрица Т.Л. была освидетельствована врачом психиатром ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». По результатам освидетельствования врачом дано медицинское заключение о нахождении Добрица Т.Л. в состоянии опьянения. Данный факт был установлен на основании справки от ДАТА, выданной клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН» (л.д.9);

- справкой на физическое лицо (л.д.12);

 - копией постановления мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым о привлечении Добрица Т.Л. к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вступившего в законную силу ДАТА (л.д.20-29);

 - ответом ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» от ДАТА № НОМЕР, согласно которому Добрица Т.Л. на наркологическом учете в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» не состоит (л.д.66);

- копией справки клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» о результатах химико-токсилогических исследований №НОМЕР от ДАТА, проведенных в отношении освидетельствуемой Добрица Т.Л., по биологическому объекту (моче), отобранному у нее ДАТА, согласно которой при проведении исследования указанного биологического объекта были обнаружены димедрол, метадон (л.д.70).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Добрица Т.Л. в совершении административного правонарушения установлена, и ее действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, поскольку Добрица Т.Л. незаконно употребила наркотические средства без назначения врача.

Довод защитника лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении – Орлова Е.В. о том, что должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, нарушен трехдневный срок направления протокола в суд, установленный статьей 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом отклоняется как необоснованный, поскольку сроки составления и направления протокола об административном правонарушении для рассмотрения дела об административном правонарушении, установленные частью 1 статьи 28.5 и части 1 статьи 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (соответственно), не являются пресекательными и их пропуск не может являться основанием отказа в привлечении к административной ответственности, если срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

К доводу Добрица Т.Л. о том, что она никогда не употребляла и не употребляет наркотические средства суд относится критически, так как указанный довод опровергается доказательствами, содержащимися в материалах дела об административном правонарушении.

Иные доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и ее защитника не опровергают наличие в действиях привлекаемого лица объективной стороны состава вмененного ей административного правонарушения, и не ставят под сомнение законность и обоснованность собранных по делу доказательств, в связи с чем расцениваются, как стремление избежать административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.9. КоАП РФ.

Частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ предусмотрено, что потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

При определении вида и размера наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч.1 ст.6.9 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд в действиях Добрица Т.Л. не усматривает.

Согласно ст.4.1 ч.2.1 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, суд может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На основании ч.1 ст.6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

 П О С Т А Н О В И Л:

Добрица Татьяну Леонидовну, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданку Российской Федерации, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; банковские реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; КБК 828 1 16 01063 01 0009 140; УИН 0410760300925000852206139; ОКТМО 35656000; постановление №5-92-85/2022.

Разъяснить Добрица Т.Л., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Возложить на Добрица Татьяну Леонидовну обязанность в течение одного месяца, со дня вступления настоящего постановления в законную силу, пройти диагностику, при необходимости профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Крымский научно-практический центр наркологии», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Февральская, д. 13.

Разъяснить Добрица Татьяне Леонидовне, что уклонение от исполнения вышеуказанной обязанности влечет административную ответственность по ст.6.9.1 КоАП РФ, а также то, что лицо считается уклоняющимся от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, если оно не посещает или самовольно покинуло медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации либо не выполнило более двух раз предписания лечащего врача.

Контроль за исполнением обязанности пройти профилактические мероприятия возложить на отделение МВД России по Черноморскому району.

Копию постановления направить ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» для исполнения в части проведения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза