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Дело №5-92-96/2023

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 июля 2023 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Фёдорова Максима Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 КоАП РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

ДАТА в ВРЕМЯ часов Фёдоров М.В., находясь на акватории р. Белужья, АДРЕС, на расстоянии около 18 км. ниже по течению от АДРЕС МО Каралатского с/совета, того же района, в Воложском запретном предустьевом пространстве (ВЗПП), в ниже верхней грани 1,7 км., выше нижней 7,5 км. в точке с координатами N45?46`39.9`` E048?15`37.3``, осуществлял с мотолодки ПВХ «Polar Bird»-450Е, без бортовых номеров, под руль-мотором МАРКА , любительский лов рыбы разрешенным орудием лова – спиннингом, оснащенным мандулой с двумя тройками, в запретном для лова рыбы пространстве, выловив при этом два экземпляра ВБР – «судак».

Своими действиями Фёдоров М.В. нарушил п.89 абз.2 Правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна утв. Приказом МСХ РФ №695 от 13.10.2022 года, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фёдоров М.В. в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещен, в установленном законном порядке, посредством телефонограммы, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрении дела, либо если такое ходатайство об отложении рассмотрения дела оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, суд признает Фёдорова М.В. надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

В судебном заседании защитник привлекаемого лица - Малахов П.В., действующий на основании доверенности 82 АА НОМЕР от ДАТА, пояснил, что в материалах дела отсутствуют сведения подтверждающие, что лицо, привлекаемое к административной ответственности – Фёдоров М.В. находился на территории запретного Волжского предустьевого пространства, так как фотографии выполнены без указания географических координат. Кроме того, в протоколе отсутствуют сведения каким образом и с помощью какого прибора определены и зафиксированы координаты указанные в протоколе, отсутствуют сведения о приборе которым определялись координаты, в связи с чем просил признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством и производство по делу прекратить.

Допрошенный в судебном заседании, с использованием видеоконференц-связи (ВКС), в качестве свидетеля государственный инспектор отдела госконтроля, надзора, охраны ВБР и среды обитания по АДРЕС ФИО, пояснил, что ДАТА в предобеденное время, он осуществлял патрулирование водной акватории р. Белужья, АДРЕС, в ходе которого на расстоянии около 18 км. ниже по течению от АДРЕС МО Каралатского с/совета, того же района, в Воложском запретном предустьевом пространстве (ВЗПП) в точке с координатами N45?46`39.9`` E048?15`37.3``. Точные координаты определены с помощью прибора для определения координат «Евротекст 10». Им были замечены две лодки, которые были расположены на расстоянии 15-20 м. друг от друга, в одной из которых находились два человека, удилища которых были в рабочем состоянии, и они осуществляли лов рыбы. ФИО было разъяснено, что они находятся в запретном пространстве, где вылов рыбы запрещен. Далее инспектором было установлено, что гражданин Фёдоров М.В. осуществил вылов одной особи «судак», и так как рыба была в живом виде, ее под видеозапись выпустили в естественную среду обитания. После чего были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, далее составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

 В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу, что Фёдоров М.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- протоколом об административном правонарушении №НОМЕР от ДАТА, согласно которому, ДАТА в ВРЕМЯ часов Фёдоров М.В., находясь на акватории р. Белужья, АДРЕС, на расстоянии около 18 км. ниже по течению от АДРЕС МО Каралатского с/совета, того же района, в Воложском запретном пред устьевом пространстве (ВЗПП), в ниже верхней грани 1,7 км., выше нижней 7,5 км в точке с координатами N45?46`39.9`` E048?15`37.3``, осуществлял с мотолодки ПВХ «Polar Bird»-450Е, без бортовых номеров, под руль-мотором МАРКА , любительский лов рыбы разрешенным орудием лова – спиннингом, оснащенным мандулой с двумя тройками, в запретном для лова рыбы пространстве, выловив при этом два экземпляра ВБР - «судак» (л.д.3-5);

- картой-схемой места нарушения к протоколу №022529 от ДАТА (л.д.6);

- протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от ДАТА (л.д.7);

- протоколом изъятия от ДАТА (л.д.8);

- актом о возращении в среду обитания безвозмездно изъятых водных биоресурсов (л.д.9);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.10);

- фототаблицей с места совершения административного правонарушения (л.д.11);

- выпиской из Правил рыболовства (л.д.12).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Согласно ст.42 Федерального закона от 24.04.1995 №52-ФЗ «О животном мире» отношения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов регулируются Федеральным законом от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Федеральным законом «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 43.1 ч. 1, 2 указанного Федерального закона от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна.

Согласно п. 47 абз.16 (а), п. 89 абз.2 Правил рыболовства Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 13.10.2022 №695 при осуществлении любительского рыболовства гражданам запрещается осуществлять подводную охоту в запретных и закрытых для рыболовства районах, в запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов сроки (периоды).

Запрещается добыча (вылов), в частности в волжском запретном предустьевом пространстве - согласно приложению №3 к Правилам рыболовства.

В соответствии со ст.2 ч.1 п.1 Федерального закона от 25.12.2018 №475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» любительское рыболовство - деятельность по добыче (вылову) водных биологических ресурсов (далее - водные биоресурсы), осуществляемая гражданами в целях удовлетворения личных потребностей, а также при проведении официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» исходя из положений Федеральных законов от 20 декабря 2004 г. №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», от 30 ноября 1995 г. №187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», от 17 декабря 1998 г. №191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», необходимыми условиями законного ведения промысла водных биоресурсов (рыболовства) являются получение соответствующих разрешительных документов (в случаях, когда установлена необходимость их получения), выполнение обязанностей и соблюдение предусмотренных законодательством ограничений, обязательных при осуществлении конкретной деятельности в рамках данного вида рыболовства.

С учетом этого невыполнение лицами, осуществляющими рыболовство, одного или нескольких из предусмотренных требований влечет административную ответственность на основании части 2 статьи 8.16, части 2 статьи 8.17, части 2 статьи 8.37 КоАП РФ.

К нарушениям правил осуществления рыболовства относятся, например несоблюдение установленных запретов (например, в отношении периода, орудий, способов лова, мест добычи (вылова) при осуществлении любительского и спортивного рыболовства).

Согласно ст. 1.5 ч. 1 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Действия Фёдорова М.В. судья квалифицирует по ч.2 ст.8.37 КоАП РФ, как нарушение правил регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.8.17 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.

Действия Фёдорова М.В. судья квалифицирует по ч.2 ст.8.37 КоАП РФ, как нарушение правил регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.8.17 КоАП РФ.

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Малахова П.В., о том, что в протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения, о том каким образом и с помощью какого прибора определены и зафиксированы координаты указанные в протоколе, а также отсутствуют сведения о приборе которым определялись координаты суд считает несостоятельными, так как согласно служебной записке начальника отдела правового обеспечения Государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов среды обитания по АДРЕС от ДАТА №ДАТА/79, навигатор при использовании функции определения географических координат не является измерительным прибором, является радиоэлектронным устройством, которое получает сигналы глобальной системы позиционирования с целью определения фиксации координат местоположения объекта.

Указание защитника привлекаемого лица - Малахова П.В. о том, что схема места совершения правонарушения, приложенная к протоколу об административной правонарушении, не соответствует действительности, так как не соответствует скриншоту с телефона Фёдорова М.В., который самостоятельно определил координаты местонахождения при составлении протокола об административном правонарушении, суд не принимает во внимание, в связи с тем, что протокол об административном правонарушении составлялся в его присутствии, был подписан им собственноручно, при этом имея возможность выразить свое несогласие, никаких возражений и замечаний, относительно занесенных в процессуальные документы сведений, не заявлял, о наличии противоречий по координатам не сообщал. В своих объяснениях, занесенных в протокол, указал, что рыбачил в месте, где отсутствовали запрещающие таблички и знаки, о том, что в данном месте запрещен рыбный лов не знал, также указал, что с протоколом не согласен. Оснований полагать, что он действовал под влиянием заблуждения, либо что на него оказывалось какое-либо незаконное воздействие государственными инспекторами у суда, не имеется.

Иные доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Малахова П.В., суд признает несостоятельными, расценивает, как избранный способ защиты, с целью избежать привлечения Фёдорова М.В. к административной ответственности, поскольку объективно они ничем не подтверждаются, опровергаются приведенными выше доказательствами, в том числе показаниями государственного инспектора отдела госконтроля, надзора, охраны ВБР и среды обитания по АДРЕС ФИОА, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ,

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по данному делу, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами судья считает необходимым назначить Фёдорову М.В. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Фёдорова Максима Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей, без конфискации орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Реквизиты для уплаты штрафа: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; банковские реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; КБК 828 1 16 01083 01 0037 140; ОКТМО 35656000; УИН: 0410760300925000962308149; постановление №5-92-96/2023.

Разъяснить Фёдорову М.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Фёдорову М.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза