Дело №5-92-104/2023

 УИД: 91МS0092-01-2023-000457-08

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 мая 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Скворцова Андрея Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, работающего директором НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Скворцов А.А., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Скворцов А.А., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – Скворцов А.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что в состоянии алкогольного опьянения он не находился, подписи в протоколе и согласие в Акте освидетельствования поставил под давлением сотрудников ГИБДД, которые угрожали ему административным арестом. Кроме того, считает, что прибор Алкотектор во время установки мундштука не находился в поле его зрения, поэтому результаты освидетельствования сфальсифицированы сотрудниками ГИБДД путем поднесения к прибору ваты, смоченной спиртом, в связи с чем просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием его вины.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО, пояснил, что он ДАТА, совместно с инспектором ДПС ФИО, находился на дежурстве. На маршруте патрулирования по АДРЕС в АДРЕС, был замечен автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, который заметив патрульный автомобиль ДПС начал ускорятся, в связи с чем было принято решение об остановке указанного транспортного средства при помощи проблесковых маячков и спецсигнала. Автомобиль остановился около дома №64 по АДРЕС. Так как у водителя имелись признаки опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, с чем он согласился. Скворцов А.А. продул алкотектор, наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило ИЗЪЯТО мг/л. С результатами освидетельствования Скворцов А.А. согласился, о чем собственноручно сделал запись в Акте освидетельствования и расписался.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В соответствии с пунктом 1.3 указанных Правил, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Скворцовым А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина, подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Скворцов А.А., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния. Как следует из протокола права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, Скворцову А.А. были разъяснены, копия протокола вручена, о чем в соответствующих графах протокола имеются подписи последнего (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому Скворцов А.А. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, поскольку он управлял транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по показаниям прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом, наличие этилового спирта в выдыхаемом Скворцовым А.А. воздухе составило ИЗЪЯТО мг/л. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования. С результатами освидетельствования Скворцов А.А. был согласен, о чем в акте имеется соответствующая запись (л.д.3,4);

- копией свидетельства № С-КК/НОМЕР о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», рег.№НОМЕР, заводской (серийный) номер НОМЕР, действительного до ДАТА (л.д.5);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.6);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.7);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Скворцов А.А., по информации ФИС ГИБДД-М, получал водительское удостоверение № НОМЕР (л.д.13).

 В силу ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является тот факт, что водитель находится в состоянии опьянения.

Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

При рассмотрении дела судом установлено, что Скворцов А.А. являлся водителем транспортного средства. Данный факт подтвержден совокупностью представленных доказательств, а именно: письменными документами, составленными в отношении Скворцова А.А., как водителя; пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, видеозаписью, приложенной к материалам дела, также данный факт привлекаемое лицо - Скворцов А.А. не оспаривал.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела об административном правонарушении, Скворцов А.А., являясь водителем транспортного средства – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА.

Отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведены инспектором ДПС в отношении Скворцова А.А. с применением видеозаписи, что соответствует положениям ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пунктам 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, Скворцов А.А., при наличии признаков опьянения, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатом которого, в соответствии с показаниями прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом, наличие этилового спирта в выдыхаемом Скворцовым А.А. воздухе составило ИЗЪЯТО мг/л. С результатами освидетельствования Скворцов А.А. был согласен, о чем в акте имеется соответствующая запись.

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он подписал под давлением сотрудников ГИБДД, угрожавших ему административным арестом, суд считает несостоятельным, так как данный довод не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Из просмотренной судом, приложенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи, фактов какого-либо морального, а также физического давления на привлекаемое лицо со стороны сотрудников ГИБДД, не усматривается.

Основанием для проведения освидетельствования послужили признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

Таким образом, состояние опьянения у Скворцова А.А. было установлено должностным лицом - инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым – ФИО, на основании исследования паров этанола в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого лица.

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что результаты освидетельствования на месте были сфальсифицированы сотрудниками ГИБДД путем поднесения к прибору ваты, смоченной спиртом, так как прибор Алкотектор во время установки мундштука не находился в поле его зрения, суд также находит несостоятельным, не соответствующим установленным в ходе рассмотрения дела фактическим обстоятельствам и опровергается, исследованными доказательствами по делу, в том числе актом освидетельствования, согласно которому, при наличии возможности в ходе составления данного процессуального документа выразить свое несогласие с результатом освидетельствования и ходатайствовать о прохождении медицинского освидетельствования, привлекаемое лицо – Скворцов А.А. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, результаты которого не оспаривал, акт освидетельствования подписал собственноручно, без возражений. Из просмотренной в ходе рассмотрения дела, приложенной к материалам видеозаписи усматривается, что инспектор ГИБДД ФИО перед проведением освидетельствования произвел проверку Алкотектора, после чего передал Скворцову А.А. запечатанный мундштук, который последний собственноручно вскрыл, установил мундштук в прибор, после чего продул его.

Содержание составленных в отношении Скворцова А.А. процессуальных документов, в том числе акта освидетельствования, изложено в достаточной степени ясности. Никаких возражений и замечаний, относительно занесенных в процессуальные документы сведений о наличии у него признаков опьянения, в ходе проводимой в отношении него процедуры освидетельствования, Скворцов А.А. не сделал. Основания полагать, что он действовал под влиянием какого-либо незаконного воздействия со стороны сотрудников ГИБДД, у суда отсутствуют.

В действиях сотрудников полиции нарушений норм действующего законодательства установлено не было, т.к. согласно п. 234 Приказа МВД РФ от 23.08.2017 № 664 "Об утверждении административного регламента исполнения министерством внутренних дел российской федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства российской федерации в области безопасности дорожного движения", основаниями для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются:

- отказ водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- несогласие водителя транспортного средства с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

- совершение административного правонарушения иным лицом (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса), в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения

- определение наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудник ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым ФИО были допрошен в качестве свидетеля с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, его показаниям дана надлежащая оценка. Мотивов не доверять данным показаниям, у суда не имеется. Более того, показания сотрудника ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь по основанию выполнения им служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, их показания согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД своими служебными полномочиями в отношении Скворцова А.А., в материалах дела не имеется. Повода для оговора Скворцова А.А. сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

Требования, предусмотренные ст. ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, должностным лицом - инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району – ФИО, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора, так и документами, находящимися в материалах дела.

С учетом изложенного, непризнание лицом, привлекаемым к административной ответственности, своей вины в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, мировой судья расценивает как метод его защиты, предполагающий возможность избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, содержащаяся на приобщенных к материалам дела дисках, не доказывает обратного.

 По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД по Республике Крым, Скворцов А.А. к уголовной ответственности по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.9-11).

Таким образом, в действиях Скворцова А.А. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Проанализировав, исследовав и оценив все доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья приходит к выводу, что действия Скворцова А.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку Скворцов А.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая Скворцову А.А. наказание, суд учитывает, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, является грубым нарушением Правил дорожного движения РФ, создающим угрозу безопасности, жизни и здоровью всех участников дорожного движения), личность виновного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и с учетом всех конкретных обстоятельств дела, считает необходимым назначить ему административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Скворцова Андрея Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН:18810491233100000413; постановление №5-92-104/2023.

Разъяснить Скворцову А.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 31.05.2023 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза