Дело №5-92-105/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 марта 2019 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Косолап Алексея Алексеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Косолап А.А., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС (12 км.), водитель Косолап А.А., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, в состоянии алкогольного опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности Косолап А.А., вину не признал, пояснил, что ДАТА он управлял автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР. Был остановлен работниками ГИБДД, которые составили в отношении него протокол об административном правонарушении за управление транспортным средством в состоянии опьянения. С протоколом и результатами освидетельствования на месте был не согласен, так как спиртные напитки он не употреблял, считает, что у него должны были взять на анализ биологическую среду, так как на показания прибора могли повлиять фрукты и кефир, так же пояснил, что у него больной желудок. В акте освидетельствования на состояние опьянения отметку «согласен», он сделал собственноручно.

Допрошенный в судебном заседании, инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что ранее с Косолап А.А. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА проводилось мероприятие по обеспечения безопасности дорожного движения - пресечения нарушений в области правонарушений, предусмотренных ст.12.15 КоАП РФ. На АДРЕС, был остановлен Косолап А.А. в связи с тем, что он нарушил требование дорожного знака «Обгон запрещен». От водителя был слышен запах алкоголя, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. С результатами продутия прибора Косолап А.А. был согласен, в связи с чем отсутствовали основания для его направления его на медицинское освидетельствование. В протоколе Косолап А.А. собственноручно указал, что с результатами согласен, поставил роспись. На состояние здоровья Косолап А.А. не жаловался, о том, что употребляет какие-либо лекарственные препараты не сообщал. Составление протокола и других материалов в отношении Косолап А.А. было зафиксировано на видео.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, инспектор по исполнению административного законодательства ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО суду пояснил, что ранее с Косолап А.А. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он находился на дежурстве. Согласно план-заданию, двигался на служебном автомобиле с 5 по 15 км. автодороги НАЗВАНИЕ. При движении на 12 км, их обогнал автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ черного цвета, через сплошную линию дорожной разметки, в нарушение требований дорожного знака 7.20 «Обгон запрещен», автомобиль выехал на полосу встречного движения и вынуждено съехал на обочину. Когда они подошли к сидевшему за рулем автомобиля водителю, услышали от него запах алкоголя, в связи с чем Косолап А.А. было предложено проследовать в служебный автомобиль для прохождения проверки на состояние опьянения. Косолап А.А. не отрицал факт употребления алкоголя вечером ДАТА. С результатами освидетельствования после продутия прибора «АЛКОТЕКТОР» был согласен, о чем указал в акте и собственноручно подписался. Никаких жалоб на состояние здоровья не высказывал.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Косолап А.А. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Косолап А.А., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащим Косолап О.Д., в состоянии алкогольного опьянения, освидетельствован прибором Алкотестер Юпитер № НОМЕР, дата поверки ДАТА (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от ДАТА, согласно которому Косолап А.А. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, поскольку имелись достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что на момент освидетельствования Косолап А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения. Данный факт был установлен сотрудником ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, на основании показаний прибора «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон, проверенного надлежащим образом, при осуществлении видеофиксации. По показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило у Косолап А.А. – РЕЗУЛЬТАТ мг/л, с результатами освидетельствования Косолап А.А. был согласен, о чем в акте имеется его подпись. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования (л.д.4,5);

- копией свидетельства о поверке НОМЕР, действительного до ДАТА, о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе типа «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер телефон, дата поверки ДАТА (л.д.6);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.7);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Косолап А.А. по информации АИПС получал водительское удостоверение №НОМЕР (л.д.8).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с п. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее Правила). В соответствии с пунктом 2 указанных Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, согласно п.3 Правил, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке .

Как усматривается из материалов дела, ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС (12 км.), водитель Косолап А.А., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Косолап А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных правил.

В связи с наличием указанного признака опьянения, Косолап А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, которое было проведено уполномоченными должностными лицами ГИБДД в соответствии с требованиями пунктов 4-9 Правил, с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе (прибор «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон, проверенный надлежащим образом (дата поверки ДАТА), при осуществлении видеофиксации). Согласно данным бумажного носителя с записью результатов исследования, наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Косолап А.А., составило – РЕЗУЛЬТАТ мг/л., с результатами освидетельствования Косолап А.А. согласился, о чем, о чем собственноручно указал в акте и расписался.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами.

Факт управления Косолап А.А. транспортным средством подтверждается, как самим лицом, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении, так и исследованными доказательствами: показаниями сотрудников ОГИБДД, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом об административном правонарушении. Наличие у Косолап А.А., до освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, признаков опьянения подтверждено показаниями сотрудников ОГИБДД, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом об отстранения от управления транспортным средством.

Доводы Косолап А.А. о том, что он не употреблял алкогольные напитки, на результат исследования алкотестером могло повлиять употребление фруктов, а также то, что у него больной желудок, не относится к основаниям, освобождающим его от ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения. С учетом того, что Косолап А.А. при составлении акта освидетельствования не заявлял о несогласии с его результатами, не сообщал о проблемах со здоровьем, его заявление в судебном заседании о том, что результаты освидетельствования недостоверны и ошибочны, мировой судья полагает неподтвержденным и опровергнутым.

Суд так же не может согласиться с доводом лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что свидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено с нарушением, так как у него не была взята кровь на анализ, по следующим основаниям.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Судом установлено, а лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспаривается то факт, что после продутия прибора «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», Косолап А.А. в акте освидетельствования собственноручно указал, что с результатами согласен, поставил роспись, в связи с чем суд приходит к выводу, что у должностных лиц отсутствовали основания для направления Косолап А.А. на медицинское освидетельствование.

С учетом изложенного, непризнание вины Косолап А.А. расценивается судом как способ защиты своих прав в целях избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Оснований для прекращения дела, освобождения от наказания, также как и оснований применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Косолап А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Косолап А.А. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Косолап А.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

За совершенное Косолап А.А. административное правонарушение предусмотрена ответственность по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которой управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Косолап А.А., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, и учетом всех конкретных обстоятельств дела, личности виновного, считает необходимым назначить Косолап А.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Косолап Алексея Алексеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491183100000363, постановление №5-92-105/2019.

Разъяснить Косолап А.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 14.03.2019 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза