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 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 мая 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 КоАП РФ в отношении Абдурафиева Беляла Илимдар Оглы, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, водитель Абдурафиев Б.И., на 169 км.+ 400 м. а/д автодороге «А-002», управляя транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный номер НОМЕР, принадлежащим ФИО, допустил выезд на полосу встречного движения, пересек при этом дорожную разметку 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п.1.3, ПДД РФ, осуществив указанное нарушение повторно в течении года, т.е. своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Абдурафиев Б.И. вину в совершении данного правонарушения не признал, пояснил, что дорожная разметка была стерта, он ее не видел.

В судебном заседании, защитник привлекаемого лица - Шмытов А.В., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Абдурафиева Б.И. состава правонарушения, так как на участке автодороги, указанном в протоколе об административном правонарушении дорожная разметка изношена более чем на 50%, не соответствует ГОСТу Р 50597-93, кроме того, в месте где произошло опережение транспортного средства, не установлен знак «Обгон запрещен» после перекрестка.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Алуште - ФИО суду пояснил, что ранее с Абдурафиевым Б.И. знаком не был, неприязненных отношений к нему не имеет, цели оговора не преследует. ДАТА он, находясь на дежурстве, двигался в сторону АДРЕС. Впереди ехала колона из нескольких автомобилей, среди которых был автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ. По пути следования, водитель данного автомобиля совершил манёвр выезда на полосу встречного движения, для опережения транспортных средств, движущихся в попутном направлении, в связи с чем он включил проблесковые маячки для остановки транспортного средства. После остановки, водитель Абдурафиев Б.И. предъявил ему свои документы, затем, в присутствии последнего, они пересмотрели запись с видеорегистратора, установленного на служебном автомобиле, на которой было видно, что Абдурафиев Б.И. действительно пересек сплошную линию разметки в начале манёвра и в завершении манёвра - обгона. После этого, он разъяснил Абдурафиеву Б.И. причину остановки, санкцию ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, а также права и обязанности, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ. Водителю было сообщено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении. Была составлена схема движения транспортного средства, с которой Абдурафиев Б.И. был ознакомлен, поставил собственноручную подпись, а также написал «согласен», вину свою не отрицал. Во время составления административного протокола, при проверке Абдурафиева Б.И. по информационной базе «ФИС ГИБДД-М», которой оборудовано служебное транспортное средство, было установлено, что ранее данный водитель, уже привлекался к административной ответственности за нарушения п. 1.3 и п.9.1.1 ПДД и в отношении него было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Согласно сведений об оплате штрафа в «ГИС ГМП», Абдурафиевым Б.И. в 20-дневный срок был оплачен административный штраф в размере СУММА. Он пояснил водителю, что совершенное им правонарушение является повторным, в связи с чем в отношении него будет составлен административный протокол по ч.5. ст. 12.15 КоАП РФ, разъяснил санкцию указанной статьи. Услышав, что санкция указанной статьи предусматривает лишение права управления транспортным средством, водитель в протоколе об административном правонарушении указал, что не согласен со схемой движения транспортного средства. После составления всех материалов по делу Абдурафиев Б.И. получил копии протоколов.

Кроме того, суду пояснил, что разметка и знаки, на участке автодороги, где было совершено правонарушение, соответствуют ГОСТу. Периодичность нанесения разметок составляет раз в полгода. На момент совершения правонарушения, дорожная разметка была четко видна, что подтверждается записью с видеорегистратора, приложенной к материалам дела об административном правонарушении. На данном участке дороги отсутствует УДС, влияющее на безопасность движения транспорта, дорожные знаки расположены согласно расстановке. Знак «Обгон запрещён» там не установлен, так как он там и не нужен. Знак «Обгон запрещен» устанавливается в том случае, когда полоса, по которой движется транспортное средство, резко уходит влево или вправо под углом более 45 градусов. Также, знак «Обгон запрещен» устанавливается на участках дороги, на которой по вине водителей, выезжающих на полосу встречного движения для опережения, происходят частые ДТП. Но данная разметка применяется самостоятельно и знак не нужен. ГОСТом не предусмотрена установка дорожного знака «Обгон запрещен» на данном участке автодороги. На видео, приобщенном к материалам дела об административном правонарушении зафиксирован пешеходный переход, сплошная и прерывистая линии для выезда транспортных средств с прилегающей территории. Длина разметки всего 5 м. На видео также зафиксировано, когда Абдурафиев Б.И. совершает манёвр, он пересекает сплошную линию разметки. Горные дороги относятся к категории опасных автодорог. Впереди, находится опасный поворот. Пункт 11.4 ПДД РФ разъясняет, что в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью, обгон запрещен. Пункт 1.1 дорожной разметки, обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно положений статьи 2 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее Закон) безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Под обеспечением безопасности дорожного движения понимается деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов (статья 4 Закона).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 1 и 2 ст.26.2 КоАП РФ).

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 9.1(1), на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

Следовательно, выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения при наличии дорожной разметки 1.1. запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №18 от 24.10.2006 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ», нарушение водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, которое повлекло выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по части 3 или части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Следовательно, нарушение водителем требований дорожной разметки 1.1, предназначенную для встречного движения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О, из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 указанного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ).

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, основанием для привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, является установление факта – выезда повторно, в течение года, в нарушение ПДД РФ, на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, если это не было связано с объездом препятствия.

Судом установлено, что согласно рапорту инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Алуште, по данным базы «ФИС ГИБДД-М», по постановлению от ДАТА № НОМЕР, Абдурафиев Белял Илимдар Оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере СУММА.

Вышеуказанное постановление вступило в законную силу ДАТА (дата платежа – ДАТА).

Таким образом, инкриминируемое Абдурафиеву Б.И. административное правонарушение является повторным, то есть совершено им в период, когда он считался подвергнутым административному наказанию по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Виновность Абдурафиева Б.И. в совершении данного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, составленным компетентным лицом в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в котором зафиксировано существо правонарушения. Абдурафиеву Б.И. разъяснены права, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и КоАП РФ, копия протокола вручена (л.д.1);

- схемой места совершения административного правонарушения от ДАТА (л.д.2);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.3);

- рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД по городу Алуште от ДАТА (л.д.4);

- сведениями об оплате штрафа в «ГИС ГМП» от ДАТА (л.д.6);

- карточкой операции с ВУ (л.д.8);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.9).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Абдурафиева Б.И.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, Абдурафиев Б.И., ДАТА в ВРЕМЯ часов, на 169 км.+ 400 м. а/д автодороге «А-002», управляя транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный номер НОМЕР, принадлежащим ФИО, допустил выезд на полосу встречного движения, пересек при этом дорожную разметку 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п.1.3, ПДД РФ, осуществив указанное нарушение повторно в течении года. При составлении схемы места дорожно-транспортного происшествия, Абдурафиев Б.И. указал, что со схемой согласен, однако в протоколе об административном правонарушении указал о том, что дорожная разметка была затерта, со схемой не согласен.

Из схемы места совершения административного правонарушения усматривается, что Абдурафиев Б.И., для обгона впереди идущего транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию разметки. При составлении схемы Абдурафиев Б.И. указал на согласие с ней, о чем собственноручно расписался.

Довод Абдурафиева Б.И. и его защитника о том, что дорожная разметка 1.1 (сплошная линия) является нечитаемой, изношена более чем на 50% и не соответствует ГОСТу Р 50597-93, на квалификацию действий привлекаемого лица не влияет, поскольку согласно материалам дела, в том числе предоставленной на обозрение суда видеозаписи, указанная дорожная разметка просматривалась, была доступна для восприятия участниками дорожного движения, в связи с чем, при должной внимательности и предусмотрительности, у Абдурафиева Б.И. была возможность избежать нарушения ПДД РФ.

Согласно предоставленной по запросу суда ГУП РК «Крымавтодор» схемы организации дорожного движения, в соответствии с дислокацией дорожных знаков и разметки, участок на автомобильной дороге Граница с Украиной – Симферополь – Алушта - Ялта км169+610, расположен в зоне действия дорожной разметки 1.1. Гарантийный срок эксплуатации дорожной разметки, выполненной краской – 3 месяца. Очередное обновление разметки запланировано на апрель 2022 года в период благоприятных погодных условий (л.д.34-35).

Согласно предоставленному по запросу суда ответу ГКУ РК «Служба автомобильных дорог», поступившему в адрес судебного участка ДАТА, Уставом учреждения ежедневная фиксация наличия технических средств организации дорожного движения, а также дорожной горизонтальной разметки на автомобильных дорогах общего пользования не предусмотрены, единственным источником информации об организации дорожного движения на указанных участках дороги являются данные, зафиксированные в административных материалах ГИБДД. Работы по обновлению горизонтальной дорожной разметки на подведомственной сети дорог выполняются при благоприятных погодных условиях для данного вида работ (согласно требований ГОСТ Р 52575-2006 и ГОСТ Р 51256-2018, при температуре не ниже +15 градусов и влажности не более 85%) после предварительного устранения дефектов дорожного покрытия. Обновление горизонтальной дорожной разметки на подведомственной УДС производились в сентябре-октябре ДАТА.

Из видеозаписи, приобщенной к материалам дела и осуществленной ДАТА сотрудниками ГИБДД, можно сделать вывод о наличии читаемой дорожной разметки на отрезке автомобильной дороги Граница с Украиной – Симферополь – Алушта - Ялта км 169+610, на момент совершения Абдурафиевым Б.И. правонарушения.

 При воспроизведении в судебном заседании видеозаписи, Абдурафиев Б.И. не отрицал, что на указанной записи зафиксированы события, произошедшие в указанный в протоколе об административном правонарушении день – ДАТА года.

Признаков недопустимости видеозаписи в качестве доказательства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Абдурафиева Б.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись, содержащаяся на приобщенном к материалам дела диске, не доказывает обратного.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудник ГИБДД - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Алуште - ФИО был допрошен в качестве свидетеля с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять его показаниям, у суда нет.

Инспектор ФИО находился при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении им своими служебными полномочиями в отношении Абдурафиева Б.И., в материалах дела не имеется, повода для оговора не усматривается.

Требования, предусмотренные ст.ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, должностным лицом - инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Алуште - ФИО, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора, так и документами, находящимися в материалах дела.

С учетом изложенного, непризнание лицом, привлекаемым к административной ответственности, своей вины при судебном рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, мировой судья расценивает как способ его защиты, предполагающий возможность избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье представлены не были.

Исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, оценив собранные доказательства, суд приходит к выводу о виновности Абдурафиева Б.И. в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом правонарушение совершено повторно в течение года, и квалифицирует его действия по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, данные о личности виновного, его имущественное и семейное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, отношение виновного к содеянному, в связи с чем полагает необходимым назначить Абдурафиеву Б.И. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок, императивно предусмотренного санкцией части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 12.15, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Абдурафиева Беляла Илимдар Оглы, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по г. Алуште, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2022 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза