Дело №5-92-141/2020

 УИД: 91MS0092-01-2020-000202-46

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 июня 2020 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Обухова Владимира Михайловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, работающего сторожем НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, водитель Обухов В.М., ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС (10 км.+610 м.), управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ. Состояние опьянения установлено по результатам химико-токсикологического исследования №НОМЕР от ДАТА, акт медицинского освидетельствования №НОМЕР от ДАТА.

 Действия Обухова В.М. квалифицированы по ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния

В подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновности Обухова В.М. в его совершении, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, представлены следующие доказательства:

 - протокол об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС (10 км.+610 м.), управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ. Состояние опьянения установлено по результатам химико-токсикологического исследования №НОМЕР от ДАТА, акт медицинского освидетельствования №НОМЕР от ДАТА (л.д.1);

- копия рапорта ОД ДЧ ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА (л.д.3);

- копия рапорта начальника ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району (л.д.4);

- копия схемы места совершения административного правонарушения от ДАТА (л.д.5);

- копия протокола НОМЕР осмотра места совершения административного правонарушения от ДАТА (л.д.6-7);

- копия объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Обухова В.М. от ДАТА (л.д.8);

- копия объяснения потерпевшей ФИО от ДАТА (л.д.9);

- копия справки о ДТП от ДАТА (л.д.10);

- копия протокола 61 АК НОМЕР от ДАТА о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Обухова В.М. после ДТП (л.д.11);

- копия справки ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от ДАТА №НОМЕР, согласно которой у Обухова В.М.: результат исследования выдыхаемого воздуха – ИЗЪЯТО мг/л; на химико-токсикологическое исследование отобран биологический объект – моча (л.д.12);

- копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» №НОМЕР от ДАТА, согласно которому у Обухова В.М., было установлено состояние опьянения, ДАТА (л.д.13);

- копия справки КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» №НОМЕР от ДАТА (д.д.15);

- копия рапорта инспектора ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО от ДАТА (л.д.18);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.20);

- данные о наличии-отсутствии судимости в отношении Обухова В.М. (л.д.21-22);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Обухов В.М. по информации АИПС получал водительское удостоверение №НОМЕР (д.23).

Допрошенный в судебном заседании Обухов В.М. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС (10 км.), он управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, из-за скользкой дороги его занесло в кювет, в результате чего произошло опрокидывание автомобиля. Он получил повреждения. Пока ехала скорая помощь и полиция, ему стало плохо и он выпил корвалол, который находился в аптечке. Когда приехала «скорая», при оказании помощи, ему сделали обезболивающий укол, а затем отвезли в больницу, где он был освидетельствован. При освидетельствовании он пояснял, что алкогольные напитки, наркотические средства не употреблял, а также о том, что врачи скорой помощи делали ему обезболивающий укол. Просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании инспектором ДПС ФИО суду пояснил, что с Обуховым В.М. лично не знаком, цели оговора не преследует. ДАТА он, совместно с инспектором БДД по Республике Крым ФИО, находились на дежурстве. В связи с поступившим сообщением о ДТП, произошедшем на АДРЕС (10 км.), они выезжали на место, где было установлено, что водитель Обухов В.М. управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, допустил съезд транспортного средства в кювет с последующим опрокидыванием. Признаков опьянения у Обухова В.М. не было, однако в связи с дорожно-транспортного происшествия, которое совершил Обухов В.М., он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Исследование выдыхаемого Обуховым В.М. воздуха, при помощи прибора Алкотест- 6810, в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» дало отрицательный результат, однако по результатам химико-токсикологического исследования, в биологическом объекте (моче), отобранном у Обухова В.М., были обнаружены трамадол, фенобарбитал, хлорфенамин, парацетамол, анальгин, этаверин, ареколин. ДАТА в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) была сделана отметка о том, что установлено состояние опьянения, в связи с чем в отношении Обухова В.М. был составлен протокол по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании, инспектор БДД по Республике Крым ФИО, суду пояснил, что с Обуховым В.М. лично не знаком, цели оговора не преследует, дал суду аналогичные пояснения.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач скорой медицинской помощи ФИО суду пояснила, что с Обуховым В.М. лично не знакома, цели оговора не преследует. ДАТА она находилась на дежурстве в качестве врача скорой медицинской помощи. Диспетчер СМП получил сообщение о ДТП на трассе Черноморское-Евпатория, около АДРЕС. Прибыв на место ДТП, она оказала необходимую помощь Обухову В.М. – сделала укол трамадола, дротоверина. Во время осмотра и оказания медицинской помощи, Обухов В.М. сообщил ей, что после ДТП принимал корвалол, который находился у него в аптечке. Запаха алкоголя и каких либо других признаков опьянения у него не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля медбрат скорой медицинской помощи ФИО суду пояснил, что с Обуховым В.М. лично не знаком, цели оговора не преследует, дал суду пояснения, аналогичные пояснениям ФИО.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач приемного покоя ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» - ФИО суду пояснил, что с Обуховым В.М. лично не знаком, цели оговора не преследует. ДАТА он находился на дежурстве в приемном отделении ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», проводил медицинское освидетельствование. В ходе проведения освидетельствования, клинических признаков опьянения у последнего не было, выдыхаемый воздух показал отрицательный результат. ДАТА он сделал отметку в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения по результатам химико-токсикологического исследования, так как в биологическом объекте (моче) отобранном у Обухова В.М., были обнаружены трамадол, фенобарбитал, хлорфенамин, парацетамол, анальгин, этаверин, ареколин.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

В соответствии с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Положениями ст. 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от ДАТА № 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года № 711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г.№ 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с пунктами 2 и 3 указанных правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

 б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 4 Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (пункт 5 Правил).

 Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

Согласно ст. 1.5 ч. 2 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, водитель Обухов В.М. ДАТА был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения после совершенного ДАТА ДТП, согласно протоколу 61 АК №НОМЕР от ДАТА (л.д.11).

 Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» №НОМЕР от ДАТА, ДАТА у Обухова В.М. установлено состояние опьянения (л.д.13).

 Отметка об установлении состояния опьянения была внесена в указанный Акт на основании справки КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» №НОМЕРот ДАТА, согласно которой в отобранном у Обухова В.М. ДАТА биологическом объекте (моче) обнаружены трамадол, фенобарбитал, хлорфенамин, парацетамол, анальгин, этаверин, ареколин (д.д.15).

 Вместе с тем, допрошенные в судебном заседании Обухов В.М., а так же свидетели - врач скорой медицинской помощи ФИОБ,. медбрат скорой медицинской помощи – ФИО, суду пояснили, что медицинские препараты трамадол и дротоверин в виде инъекции был введен Обухову В.М. после ДТП, во время оказания ему медицинской помощи. Медицинский препарат корвалол Обухов В.М. принял после ДТП, до приезда бригады скорой медицинской помощи, о чем он предупредил врача при оказании медицинской помощи и во время проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что так же подтвердил свидетель ФИО

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих факт управления Обуховым В.М. транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, ДАТА в ВРЕМЯ часов, в состоянии опьянения в материалах дела не содержится, суду не представлено.

Согласно части 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящего под угрозу безопасность движения.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что медицинский препарат корвалол Обухов В.М. принял самостоятельно после ДТП, медицинские препараты трамадол и дротоверин в виде инъекции были введены Обухову В.М. так же, после ДТП, во время оказания ему медицинской помощи, его вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, нельзя считать бесспорно доказанной.

Учитывая, что факт управления Обуховым В.М. автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, ДАТА в ВРЕМЯ часов представленными доказательствами не подтверждается, то в данном случае отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении не может быть принят в качестве самостоятельного доказательства вины Обухова В.М. в нарушении ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При вышеизложенных обстоятельствах мировой судья не может принять решение о привлечении лица к административной ответственности в инкриминируемом правонарушении.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч.1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Следовательно, единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ является совершение административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическими признаками (противоправность, виновность, наказуемость) и включающими в состав все предусмотренные нормой права элементы (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Суду не представлено достаточно доказательств наличия в действиях правонарушителя состава и события административного правонарушения.

Кроме того, исходя да положений ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства но делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение сто в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п.2 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии отсутствия состава административного правонарушения, то есть при отсутствии субъективных и объективных признаков, в совокупности дающих основание квалифицировать данное деяние как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии со ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 указанного закона, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая, что в действиях Обухова Владимира Михайловича отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, дело подлежит прекращению на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ в отношении Обухова Владимира Михайловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза