Дело №5-92-150/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 июня 2017 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Шалаева Дмитрия Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, работающего водителем НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Шалаев Д.И., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

ДАТА, в ВРЕМЯ часов, по АДРЕС, АДРЕС, Шалаев Д.И., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, находясь в состоянии алкогольного опьянения, при наличии следующих признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя из полости рта, т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Правонарушитель Шалаев Д.И. в судебном заседании вину не признал и пояснил, что он ДАТА с ВРЕМЯ утра работал у себя в огороде по адресу ул. АДРЕС, АДРЕС в ВРЕМЯ часов к нему зашел его зять и предложил выпить. Он согласился и выпил 50 грамм коньяка. Затем, на протяжении всего дня он пил кефир, кумыс и ел окрошку. Около ВРЕМЯ часов вечера он сел за руль своего автомобиля и поехал в магазин, был остановлен работником ГИБДД, в отношении него был составлен протокол. В ходе слушания дела правонарушитель свои показания изменил, пояснил, что выпил 150 грамм коньяка рано утром, о чем сказал инспектору ГИБДД при составлении в отношении него протокола, однако считает, что к моменту медицинского освидетельствования, он в состоянии алкогольного опьянения не находился, на результаты освидетельствования мог повлиять, выпитый им в течении дня, кумыс или кефир.

Представитель правонарушителя – Савченко Г.В., действующая на основании доверенности №НОМЕР от ДАТА, в судебном заседании просила производство по делу прекратить в связи с недоказанностью наличия в действиях Шалаева Д.И. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, так как при составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектор проигнорировал заполнение граф «Исследование проведено», «Результат освидетельствования». При составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектором было указано, что основанием направления Шалаева Д.И. на медицинское освидетельствование послужил отказ последнего от прохождения освидетельствования. Кроме того, указанные процессуальные документы противоречат друг другу, получены с нарушением закона, в связи с чем не могут служить надлежащим доказательством по делу. Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, эти действия проводились без участия понятых, с применением видеозаписи. Приобщенная к делу видеозапись фактически отражает информацию о подписании Шалаевым Д.И. составленных в отношении него протоколов и акта, однако на видеозаписи не зафиксированы результаты проб выдыхаемого воздуха, видеозапись представлена не в полном объеме.

Допрошенный в судебном заседании ФИО, пояснил, что он работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району. ДАТА в АДРЕС им был остановлено транспортное средство - автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, под управлением Шалаева Д.И., у которого имелся резкий запах алкоголя из полости рта. Он пригласил Шалаева Д.И. в патрульную машину для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где Шалаев Д.И. пояснил, что утром выпил 150 грамм коньяка. Для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шалаеву Д.И. было предложено продуть трубку с помощью прибора «Юпитер-К», однако последний симулировал продутие трубки, в результате чего, из-за недостаточного объема воздуха при выдохе, показания не были получены, после чего Шалаев Д.И. согласился пройти медицинское освидетельствование в Черноморской ЦРБ. В связи с тем, что фактически результаты исследования с помощью технического средства измерения «Юпитер-К» не были получены, в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в графе «Исследование проведено» время не было указано. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием для направления на медицинское освидетельствование указано «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», так как симулируя продутие прибора «Юпитер-К», Шалаев Д.И. фактически отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование согласился, о чем собственноручно расписался в протоколе.

Допрошенная в судебном заседании врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Черноморская центральная районная больница» ФИО суду пояснила, что ДАТА ею было проведено медицинское освидетельствование Шалаева Д.И., на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора НОМЕР, проверенного надлежащим образом. По показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Шалаева Д.И. при первом исследовании составило 0,40 мг/л, при втором исследовании – 0,35 мг/л. При проведении освидетельствования Шалаев Д.И. пояснил, что выпил 50 грамм коньяка в ВРЕМЯ часов утра. Считает доводы правонарушителя о том, что на результаты освидетельствования могли повлиять выпитый в течении дня кумыс и кефир не состоятельными, так как при употреблении данных кисломолочных продуктов, алкотестер может показать положительный результат, однако только в течении 20-30 минут после употребления данных продуктов. При проведении освидетельствования употребление таковых может незначительно повлиять на показания алкотестера.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству правонарушителя и его представителя врач-психиатр-нарколог поликлиники ГБУЗ РК «Черноморская центральная районная больница» ФИО суду пояснил, что положительный результат алкотестера не всегда соответствует тому, что испытуемый пьян. При употреблении кисломолочных продуктов – кумыса и кефира Алкотестер может так же показать положительный результат.

 В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 КоАП РФ дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха,

или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. В соответствии с пунктом 2 указанных Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, согласно п.3 Правил, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке .

Выслушав пояснения правонарушителя, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Шалаева Д.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Виновность Шалаева Д.И. в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении СЕРИЯ НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов, в АДРЕС на АДРЕС , водитель Шалаев Д.И., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, находясь в состоянии алкогольного опьянения, С указанным протоколом правонарушитель был ознакомлен надлежащим образом, от дачи пояснений отказался (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством СЕРИЯ НОМЕР от ДАТА, согласно которому Шалаев Д.И. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, поскольку управлял автомашиной с признаками алкогольного опьянения - запах алкоголя из полости рта (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения СЕРИЯ НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Шалаева Д.И. проводилось с применением технического средства измерения «Юпитер-К», заводской №НОМЕР, результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не был установлен из-за недостаточного объема выдыхаемого воздуха (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения СЕРИЯ НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Шалаев Д.И. был направлен на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии резкого запаха из полости рта, с чем последний был согласен (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №15 от ДАТА, в соответствии с которым ДАТА в ВРЕМЯ часов у Шалаева Д.И. установлено состояние алкогольного опьянения. При проведения медицинского освидетельствования Шалаев Д.И. пояснил, что выпил ДАТА в ВРЕМЯ часов утра 50 грамм коньяка. Наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило при первом исследовании 0,40 мг/л, при втором исследовании – 0,35 мг/л, бумажным носителем с результатами освидетельствования прибором Alcotest 6810, заводской номер прибора НОМЕР (л.д. 6,7,8)

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения, при составлении протокола Шалаев Д.И. пояснил работникам ГИБДД, что он В ВРЕМЯ часов утра выпил 150 грамм коньяка. О том, что он употреблял кисломолочные продукты – кумыс и кефир, при составлении протокола правонарушитель не сообщал (л.д.9).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административныхправонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения , виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Шалаева Д.И. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

 Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Шалаева Д.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Шалаева Д.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ,

К показаниям Шалаева Д.М., о том, что на момент составления протокола и медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был трезв, суд относится критически, так как они противоречивы, нелогичны,

Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись свидетельствует о том, что Шалаев Д.И. при составлении протокола сообщил инспектору ГИБДД, что он употреблял спиртные напитки, а именно, выпил 150 грамм коньяка. Пояснения, данные им в ходе судебного разбирательства о том, что он в течении дня употреблял кисломолочные продукты – кумыс и кефир, даны с целью ввести суд в заблуждение и избежать установленной законом ответственности за совершенное правонарушение и опровергаются объяснениями самого Шалаева Д.И., данные им в момент составления протокола об административном правонарушении.

Довод Шалаева Д.И. о том, что в этот день он выпил рано утром 150 грамм коньяка, а затем в течение дня пил кумыс и кефир, и именно кисломолочные продукты повлияли на результат медицинского освидетельствования, суд считает несостоятельным, поскольку для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Кумыс - это кисломолочный напиток из лошадиного молока, полученный в результате молочнокислого и спиртового брожения. Содержание алкоголя в кумысе : слабом 1%, среднем 1,5%, крепком 3%. ("Правила ветеринарно-санитарной экспертизы молока и молочных продуктов на рынках" (утв. Минсельхозом СССР 01.07.1976), Решением Совета Евразийской экономической комиссии от от 09.10. 2013 года N 67 утвержден технический регламент Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции".

 Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА, у Шалаева Д.И. установлено состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Шалаева Д.И. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Шалаев Д.И. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Назначая Шалаеву Д.И. наказание, суд учитывает в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Шалаева Дмитрия Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, протокол №61АГ320598, УИН 18810491173100000195, постановление №5-92-36/2017.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в орган, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза