Дело №5-92-150/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июня 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, с участием помощника прокурора Черноморского района Коробцова Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ- Пелих Дмитрия Витальевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.35 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ДАТА, Пелих Д.В., являясь должностным лицом, а именно директором НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, находясь по адресу: АДРЕС, совершил административное правонарушение, предусмотренное правонарушение, предусмотренное ст.7.35 КоАП РФ, т.е. нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом, при следующих обстоятельствах:

В ходе проведения прокуратурой Черноморского района Республики Крым, на основании задания прокуратуры Республики Крым, исполнения требований законодательства о государственной и муниципальной собственности в деятельности НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, в том числе при заключении унитарным предприятием крупных сделок, установлено, что между НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (заказчик), в лице директора Пелих Д.В., и НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (исполнитель) ДАТА заключен договор купли-продажи № НОМЕР, на приобретение автомобильных товаров: аккумулятор UNO 6CN-190h, являющийся крупной сделкой.

Вместе с тем, в нарушение ч. 2 ст. 130 Гражданского кодекса РФ, ч. 3 ст. 23 Федерального закона № 161, п.п. 4.1, 8.9 Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ вышеуказанный договор заключен до получения согласия Учредителя, которое согласовано Постановлением № НОМЕР администрации Черноморского района только ДАТА на сумму СУММА.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Пелих Д.В. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся.

Помощник прокурора Черноморского района Республики Крым Коробцов Н.С., постановление о возбуждении дела об административном правонарушении поддержал, указав на наличие правовых оснований для привлечения Пелих Д.В. к административной ответственности по ст.7.35 КоАП РФ.

Суд, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представителя прокуратуры, исследовав материалы дела, приходит к мнению о правомерности вменения в действия Пелих Д.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.35 КоАП РФ, по следующим основаниям.

В силу п.1 ст.2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании ч.1 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом РФ об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 7.35 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ) настоящий Федеральный закон определяет в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации правовое положение государственного унитарного предприятия и муниципального унитарного предприятия (далее также - унитарное предприятие), права и обязанности собственников их имущества, порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 23 Федерального закона № 161-ФЗ крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

Частью 3 статьи 23 Федерального закона № 161-ФЗ установлено, что решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Частью 2 статьи 130 Гражданского кодекса РФ установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

Как установлено судом, согласно п. 1.2 Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, учредителем предприятия является муниципальное образование Черноморский район Республики Крым. От имени муниципального образования права и функции учредителя предприятия осуществляет администрация Черноморского района Республики Крым.

Пунктом 3.3 Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия, а также имущество, приобретенное им за счет полученной прибыли, являются муниципальной собственностью поступают в хозяйственное ведение предприятия.

Согласно п. 3.4 Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ уставной фонд предприятия составляет СУММА.

В соответствии с п. 4.1 Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ учредитель предприятия в отношении предприятия дает согласие на распоряжение недвижимым имуществом, а в случаях, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или Уставом предприятия, на совершение иных сделок; дает согласие, в случаях, предусмотренных действующим законодательством, на совершение крупных сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

Пунктом 8.9 Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ предусмотрено, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность директора предприятия, а также крупная сделка не может совершиться предприятием без согласия учредителя.

Таким образом, в совокупности требований ч. 2 ст. 130 Гражданского кодекса РФ, ч. 3 ст. 23 Федерального закона № 161 любая сделка, совершенная муниципальным унитарным предприятием, связанная с приобретением, отчуждением, или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо или косвенно имущества, в том числе денежных средств в сумме превышающей более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия является крупной и может быть совершена только с предварительного согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Судом установлено, что между НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (заказчик), в лице директора Пелих Д.В., и НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (исполнитель) ДАТА заключен договор купли-продажи № НОМЕР, на приобретение автомобильных товаров: аккумулятор UNO 6CN-190h, являющийся крупной сделкой, однако указанный договор заключен до получения согласия Учредителя, которое согласовано Постановлением № НОМЕР администрации Черноморского района только ДАТА на сумму СУММА.

Согласно ч.1 ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с распоряжением администрации Черноморского района от ДАТА № НОМЕР-л Пелих Дмитрий Витальевич назначен на должность директора НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ.

Согласно п.п. 8.2, 8.3 Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ директор действует на основании законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Республики Крым, муниципальных паровых актов, настоящего Устава, договора о закреплении имущества и трудового договора, а также совершает в установленном порядке сделки от имени предприятия.

Вина Пелих Д.В. в совершении административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от ДАТА (л.д.1-4);

- копией решения заместителя прокурора Черноморского района №НОМЕР от ДАТА о проведении проверки в НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (л.д.5);

- копией договора купли-продажи №НОМЕР от ДАТА (л.д.6);

- копией платежного поручения №НОМЕРот ДАТА о перечислении денежных средств в сумме СУММА, оплата по счету №НОМЕР от ДАТА за аккумуляторы по договору НОМЕР от ДАТА (л.д.7);

- копией постановления администрации Черноморского района Республики Крым №НОМЕР от ДАТА «О даче согласия НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ на совершение крупной сделки» (л.д.8);

- копией Устава НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (л.д.9-22);

- копией распоряжения администрации Черноморского района Республики Крым №НОМЕР-л от ДАТА «О назначении на должность директора НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ Пелих Д.В.» (л.д.23-24);

- копией приказа НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ №16-л/с от ДАТА «Об исполнении обязанностей» (л.д.25);

- копией выписки из ЕГРЮЛ в отношении НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (л.д.27-34).

С учетом изложенного, мировой судья приходит выводу о несоблюдении директором НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ - Пелих Д.В. порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом, и таким образом, о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.35 КоАП РФ.

Неустранимых сомнений в виновности Пелих Д.В., которые бы следовало трактовать в его пользу в соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, не имеется. Каких-либо существенных нарушений, безусловно влекущих за собой прекращение производства по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Статьей 7.35 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 1 до 10 процентов цены совершенной сделки или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от 10 до 20 процентов цены совершенной сделки.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

К числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, суд относит раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств отягчающих ответственность Пелих Д.В., предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание личность Пелих Д.В. характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства в виде его раскаяния, полагаю необходимым назначить Пелих Д.В. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 7.35 КоАП РФ, в размере 1 процента цены совершенной сделки, что в денежном выражении составляет – СУММА.

На основании ст.7.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – директора НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ - Пелих Дмитрия Витальевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.7.35 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере СУММА.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ИНН: 9102013284; КПП: 910201001; банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ; БИК: 043510001; Счет: 40101810335100010001; КБК 828 1 16 01073 01 9000 140; ОКТМО 35656000; постановление №5-92-150/2020.

Разъяснить Пелих Д.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза