Дело №5-92-153/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 мая 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Харченко Дмитрия Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Харченко Д.Н., являясь водителем транспортного средства, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Харченко Д.Н., управлял транспортным средством мопедом марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, принадлежащим ФИО, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не имея права управления транспортными средствами, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Харченко Д.Н. вину признал, в содеянном раскаялся.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина Харченко Д.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Виновность Харченко Д.Н. в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Харченко Д.Н., управлял транспортным средством мопедом марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, принадлежащим ФИО, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не имея права управления транспортными средствами, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Харченко Д.Н., при осуществлении видеофиксации, был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством мопедом марки «НОМЕР», без государственного регистрационного знака, принадлежащим ФИО, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что, освидетельствование не проводилось в связи с отказом Харченко Д.Н. от его прохождения (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Харченко Д.Н., был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Харченко Д.Н., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕРот ДАТА, согласно которому транспортное средство - мопед марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, было передано в ОМВД России по Черноморскому району (л.д.5);

- письменным объяснением Харченко Д.Н. от ДАТА (л.д.7);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.8);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.10);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, из которого следует, что по информации АИПС водительское удостоверение Харченко Д.Н. не получал (л.д.13).

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Харченко Д.Н.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 22.03.2014 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием. Частью 2 ст. 12.26 КРФ о АП предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Харченко Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина Харченко Д.Н. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Харченко Д.Н. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст.4.2 КоАП РФ, является раскаяние лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.4.3. КоАП РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного Харченко Д.Н. административного правонарушения, с учетом данных о личности привлекаемого лица, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, и считает справедливым назначить Харченко Д.Н. наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи.

Сведений о том, что Харченко Д.Н. относится к лицам, к которым не может применяться административный арест в соответствии со ст.3.9 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

На основании ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Харченко Дмитрия Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 09-30 часов 28 мая 2020 года.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза