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 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 августа 2020 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Короткого Ивана Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

 Короткий И.И., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Короткий И.И. управлял транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказался, тем самым нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Короткий И.И., вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ признал, суду пояснил, что ДАТА следовал на автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ из АДРЕС по АДРЕС в АДРЕС. Был остановлен сотрудниками ДПС, которые потребовали написать пояснение, куда он едет во время самоизоляции. Он написал пояснение, после чего ему было предложено пройти тест на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования он отказался, после чего были составлены акты и машина была передана его спутнице. С протоколом серия 82 АП № НОМЕР согласен. Однако считает, что указанный протокол необходимо признать недопустимым доказательством в связи с тем, что в него были внесены изменения, о которых ему не было сообщено. Кроме того, на видеозаписи, приложенной к материалам дела, инспектор сообщает ему о составлении протокола 82 АП № НОМЕР от ДАТА, тогда как в материалах дела представлен протокол 82 АП № НОМЕР от ДАТА, в связи с чем просил производство по делу прекратить. При составлении протокола об административном правонарушении, права и обязанности работниками ГИБДД ему были разъяснены. На действия работников ГИБДД с жалобами не обращался, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицает.

 Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – ФИО, допущенный к участию в деле на основании устного ходатайства Короткого И.И., просил производство по делу прекратить, в связи с тем, что копия протокола 82 АП №НОМЕР от ДАТА, выданная на руки Короткому И.И. при его составлении, существенно разнится с протоколом, который находится в административном материале, а именно в протоколе об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от ДАТА место составления указано, как АДРЕС, 5 км. + 500 м. АДРЕС (координаты ИЗЪЯТО), тогда как в выданной копии данного протокола отсутствует ссылка на координаты места составления административного протокола, а также отсутствуют сведения, указывающие на населенный пункт, в котором протокол был составлен. Данные изменения были внесены после составления протокола об административном правонарушении, в отсутствие лица в отношении которого составлен протокол и соответственно, с нарушением процедуры составления протокола. В случае необходимости внесения изменений в протокол органы ГИБДД обязаны вызвать лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Считает, что протокол об административном правонарушении, составленный в отношении Короткого И.И. необходимо признать недопустимым доказательством. Кроме того, представленная в материалах дела видеозапись фиксации правонарушения не имеет отношения к настоящему делу, так как на ней идет речь о протоколе об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от ДАТА, тогда как в материалах дела представлен протокол 82 АП №НОМЕР от ДАТА, в связи с чем данная видеозапись не может быть принята судом, как надлежащее доказательство.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, суду пояснил, что до составления протокола с Коротким И.И. знаком не был, цели оговора не преследует. ДАТА в ВРЕМЯ час., во время патрулирования, на АДРЕС, в АДРЕС (5 км.+ 500 м.), им был остановлен автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ черного цвета, под управлением водителя Короткого И.И., у которого имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Короткий И.И. был одет не в соответствии с погодными условиями (в шортах и в футболке), все признаки указывали на то, что он находится в состоянии опьянения. Были составлены все необходимые процессуальные документы. Короткому И.И. было предложено пройти освидетельствование на месте, он отказался. Также было предложено пройти медицинское освидетельствование на состоянии опьянения от которого Короткий И.И. также отказался, после чего в отношении него был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором Короткий И.И. собственноручно написал о несогласии пройти медицинское освидетельствование. Под видеозапись ему были разъяснены все права в соответствии с должностным регламентом. Автомобиль был передан девушке с водительским удостоверением, которая находилась в машине с Коротким И.И. В отношении Короткого И.И. был составлен один протокол об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол №82 АП №НОМЕР был составлен на месяц ранее в отношении другого лица. Так как было ночное время суток и в машине было плохое освещение, во время зачитывания номера протокола, он ошибочно указал 82 АП № НОМЕР. Место совершения правонарушения в протоколе записано во время его составления, возможно, что в копии протокола, выданном Короткому И.И. оно не пропечаталось. Координаты, записанные в верхней части протокола об административном правонарушении вносились для отдела административной практики - для занесения в базу. Никаких изменений в указанный протокол в отсутствии Короткого И.И. не производилось, процедура внесения изменений в протокол ему известна.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В силу требований статьи 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Короткого И.И. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Короткий И.И. управлял транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказался, тем самым нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеозаписи, Короткий И.И. был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеозаписи, из которого следует, что освидетельствование Короткого И.И. на состояние алкогольного опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения, о чем имеется соответствующая запись в акте (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому при осуществлении видеозаписи, Короткий И.И. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Короткий И.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется его подпись в протоколе (л.д.4);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения, из которой усматривается, что Короткий И.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.5);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства, согласно которому, транспортное средство автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежит ФИО (л.д.8);

- ксерокопией карточки с ВУ (л.д.12).

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Короткого И.И.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Короткого И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

 Как следует из представленных материалов дела, основанием для направления Короткого И.И. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказ лица, привлекаемого к административной ответственности от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения медицинского освидетельствования Короткий И.И. отказался, что подтверждается подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование, его пояснениями, данными в ходе рассмотрения дела, показаниями инспектора ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - ФИО, допрошенного в ходе рассмотрения дела, а также видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Доводы лица привлекаемого к ответственности и его защитника о том, протокол об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, составленный в отношении Короткого И.И., необходимо считать недопустимым доказательством в связи с тем, что в протокол были внесены изменения, с которыми Короткий И.И. не был ознакомлен, он не извещался о дате и времени внесения изменений в протокол, мировой судья считает несостоятельным, так как в ходе рассмотрения дела судом, инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - ФИО суду пояснил, что запись в верхней части протокола о координатах, является служебной отметкой, а запись АДРЕС была сделана им во время составления протокола, при лице, привлекаемом к административной ответственности. Отсутствие указанных данных на копии протокола об административном правонарушении, выданной Короткому И.И., могло произойти по причине не пропечатывания с оригинала.

Основания не доверять пояснениям должностного лица у суда отсутствуют, кроме того, данные о месте совершения правонарушения содержатся в графе «место совершения правонарушения» протокола об административном правонарушении. Служебная отметка о координатах, сделанная в верхней части протокола не влияет на квалификацию совершенного Коротким И.И. правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности – Короткий И.И., не отрицал факт отказа от прохождения освидетельствования, что также подтверждается просмотренной в судебном заседании видеозаписью, пояснениями должностного лица.

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что согласно видеозаписи составления протокола, инспектор зачитывает ему данные протокола 82 АП № НОМЕР от ДАТА, тогда как в материалах дела предоставлен протокол об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от ДАТА, суд расценивает критически, как стремление Короткого И.И. избежать установленной законом ответственности за совершенное правонарушение. Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - ФИО суду пояснил, что в связи с ночным временем суток и плохим освещением, он мог ошибочно прочитать номер протокола. Протокол №82 АП НОМЕР был составлен месяцем ранее, в отношении другого лица, что подтверждается ответом заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (л.д.66).

В ходе судебного разбирательства инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - ФИО был допрошен в качестве свидетеля, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, его показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям, у суда не имеется.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД в отношении Короткого И.И. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Короткого И.И. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Короткого И.И.

 Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Короткого И.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования. Таким образом, суд приходит к выводу доказанности вины Короткого И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

 Частью 1 ст. 12.26 КРФ о АП предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным информационных массивов Госавтоинспекции по Республике Крым, Короткий И.И. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.11).

Таким образом, в действиях Короткого И.И. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Короткого И.И., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

 Назначая наказание, суд учитывает в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, считает необходимым назначить Короткому И.И. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Короткого Ивана Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; р/счет № 40101810335100010001; получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по АДРЕС); БИК – 043510001; КПП 910201001; ОКТМО 35701000; ИНН 9102003230; УИН 18810491205000002400; постановление №5-92-162/2020.

Разъяснить Короткому И.И., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза