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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 августа 2024 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, и.о. мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Дерюгин Денис Олегович, рассмотрев в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым (пгт.Черноморскоое, ул.Почтовая, д.82) материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – учредителя ООО «МТМ» Томова Михаила Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ,

по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

ДАТА, по адресу: Черноморский район, пгт.Черноморское, ул.Кооперативная, д.4-Б, литера А-А, кабинет 301, должностное лицо – учредитель ООО «МТМ» Томов М.А., являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию по ч.4 ст.14.25 КоАП РФ, то есть повторно, в нарушении пп. «л» п.1 ст.5, п.6 ст.11, п.1 ст.25, п.2 ст.51 Федерального закона №129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в течении тридцати дней с момента направления уведомления о необходимости предоставления достоверных сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица - ФИО, не сообщил в Межрегиональную инспекцию Федеральной налоговой службы №9 соответствующие сведения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена ответственность, предусмотренная ч.5 ст.14.25 КоАП РФ.

В судебное заседание Томов М.А. не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно п.14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Таким образом, поскольку Томов М.А. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, им не заявлено ходатайств об отложении рассмотрения дела и иных оснований для отложения судебного разбирательства не имеется, то считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Томова М.А.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Томова М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.25 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Так, вина Томова М.А. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении №НОМЕР от ДАТА, в котором изложено существо правонарушения. Как следует из протокола в нем имеется запись о разъяснении прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, копия протокола направлена в адрес последнего (л.д.1-3);

- копией уведомления о необходимости предоставления достоверных сведений №НОМЕР от ДАТА (л.д.9);

- копией постановления о привлечении Томова М.А. по ч.4 ст.14.25 КоАП РФ (л.д.16-17);

- копией выписки из ЕГРЮЛ в которой сделаны записи о недостоверности сведений (л.д.19-32).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке, отнесенным ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, являющимися допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не имеется обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Так, статья 51 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что юридическое лицо подлежит государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ). Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 закреплено, что служба является уполномоченные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Согласно статье 4 Закона №129-ФЗ ЕГРЮЛ является федеральным информационным ресурсом. В соответствии со статьей 3 Федерального закона от №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на принципе достоверности информации и своевременности ее предоставления.

Согласно п. 2 ст. 51 Закона № 129-ФЗ данные государственной регистрации включаются в ЕГРЮЛ, открытый для всеобщего ознакомления. Лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Указанное правовое регулирование направлено на обеспечение доверия к сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, защиту прав третьих лиц, чьи права и законные интересы могут быть нарушены при использовании недостоверных сведений. То есть, сведения из ЕГРЮЛ могут использоваться как гражданином, так и организацией в целях не противоречащих законодательству. Следовательно, содержащиеся в ЕГРЮЛ сведение должны быть достоверными, поскольку как вносятся, так и предоставляются органами государственной власти, что в свою очередь, уже должно являться гарантией достоверности.

Подпунктом «л» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ предусмотрено, что в ЕГРЮЛ, помимо прочего, содержатся сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Согласно п. 6 ст. 11 Закона № 129-ФЗ, в случае, если по результатам проведении проверки достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений, регистрирующий орган направляет юридическому лицу, также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица, уведомление о необходимое представления в регистрирующий орган достоверных сведений.

В соответствии с абз. 2 п. 6 ст. 11 Закона № 129-ФЗ в течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности, а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице.

Статьей 2.4 КоАП РФ определено, что административной ответственности подлежит должностное лицо организации в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащем исполнением своих служебных обязанностей, таким образом, ответственность за не предоставление в установленный срок отчетности несет руководитель организации.

В соответствии со ст. 32 Закона №14-ФЗ, высшим органом общества является общее собрание участников общества.

Согласно п. 4 ст. 65.2, п. 2 ст. 67 ГК РФ и п. 1 ст. 9 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах о ограниченной ответственностью» (далее - Закон №14-ФЗ) учредители (участники) обязаны: участвовать в принятии решений, без которых Общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для их принятия; не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда Обществу.

Как следует из материалов дела, субъектом правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данном случае является Томов М.А., поскольку согласно выписки из ЕГРЮЛ, он является одним из учредителей юридического лица - ООО «МТМ», при этом он, согласно копии постановления по делу об административном правонарушении №НОМЕР от ДАТА, вступившим в силу ДАТА, привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.14.25 КоАП РФ, за непредоставление достоверных сведений об адресе юридического лица ООО «МТМ».

По настоящему делу из предоставленных материалов усматривается, что ДАТА Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Крым направлено уведомление №383 в адрес учредителей и самого Общества о необходимости представления достоверных сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица - ФИО.

Уведомление, с почтовым идентификатором НОМЕР, направленное в адрес ООО «МТМ» было вручено адресату ДАТА, а уведомление, с почтовым идентификатором НОМЕР, направленное в адрес учредителя – Томова Михаила Анатольевича возвращено отправителю из-за истечения срока хранения ДАТА.

В результате непредоставления достоверных сведений, ДАТА регистрирующим органом внесена запись в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица - ФИО (ГРН записи - НОМЕР).

Таким образом, поскольку учредитель Томов М.А. в течение тридцати дней с момента направления регистрирующим органом уведомления не сообщил в регистрирующий орган соответствующие сведения, а именно - сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, то есть не выполнил возложенные на него законом обязательства, совершил данное правонарушение повторно, поскольку ранее привлекался по ч.4 ст.14.25 КоАП РФ, то суд считает его подлежащим привлечению к административной ответственности по ч.5 ст.14.25 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с положениями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражено разъяснение прав, копия протокола направлена в адрес Томова М.А., то есть нарушения права на защиту Томова М.А. допущено не было.

В связи с вышеизложенным, действия Томова М.А. суд квалифицирует по ч.5 ст.14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих ответственность Томова М.А., предусмотренных ст.ст.4.2,4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности Томова М.А., суд приходит к выводу, что Томова М.А., как должностное лицо, следует подвергнуть наказанию в виде дисквалификации в пределах санкции, предусмотренной ч.5 ст.14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку этот вид административного наказания, по мнению суда, будет способствовать предупреждению совершения им новых правонарушений.

Оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ не усматривается. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств дела.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.5 ст.14.25 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в самом факте нарушения требований законодательства при регистрации юридического лица, предоставлении недостоверных данных о лице имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, которое, помимо иных последствий, может повлечь воспрепятствование реализации государственным органом его контрольных надзорных функций.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - учредителя ООО «МТМ» Томова Михаила Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 1 год 6 месяцев.

Разъяснить, что согласно положениям статьи 32.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление о дисквалификации должно быть немедленно после вступления постановления в законную силу исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности. Исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом.

Внесение сведений в реестр дисквалифицированных лиц осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра дисквалифицированных лиц, не позднее трех рабочих дней со дня получения им копии вступившего в силу постановления о дисквалификации либо судебного акта о пересмотре постановления о дисквалификации.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Д.О. Дерюгин

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза