Дело № 5-92-174/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 30.06.2017 года пгт. Черноморское, Республика Крым

 Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В. и.о. мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым с соблюдением требований, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении Шевляковой Нины Петровны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС

 привлекаемой к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 ДАТА в ВРЕМЯ в АДРЕС по АДРЕС гражданка Шевлякова Н.П. управляла автомобилем ДЭУ Ланос гос. номер НОМЕР на задней части которого установлен государственный регистрационный знак с применением материалов затрудняющих его идентификацию, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В судебное заседание, лицо привлекаемое к административной ответственности Шевлякова Н.П. не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, предоставила письменное ходатайство о рассмотрении дела без ее участия.

Принимая во внимание требования ст. 25.1 КоАП РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности.

 Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бобрико Д.В., действующий на основании доверенности № НОМЕР в судебном заседании вину не признал, пояснил, что Шевлякова Н.П. не предпринимала действий, связанных с оборудованием заднего государственного регистрационного знака автомобиля материалом, препятствующим или затрудняющим его идентификацию. В протоколе об административном правонарушении отсутствует информация о техническом средстве, с применением которого осуществлялась фото и видео фиксация правонарушения, фото распечатано на неизвестном принтере, не указаны параметры печати, отсутствует дата и время фото и видео фиксации, в связи с чем фотография и видеозапись, представленные сотрудником ГИБДД, являются недопустимыми доказательствами. Также полагает, что инспектор ДПС превысил свои полномочия, поскольку он не имел законных оснований для остановки транспортного средства Шевляковой Н.П. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в ее действиях события административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району лейтенант полиции ФИО, пояснил, что ДАТА точное время он не помнит в АДРЕС по АДРЕС был остановлен автомобиль ДЭУ Ланос гос. номер НОМЕР под управлением Шевляковой Н.П., задний государственный регистрационный знак автомобиля был оборудован с применением материала, который закрывал последнюю цифру кода региона регистрации, вместо НОМЕР было читаемо НОМЕР.

Выслушав пояснения представителя правонарушителя, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В соответствии с п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Основные положения), на механических транспортных средствах и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. Запрещается эксплуатация автомобилей, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (п. 11 Основных положений).

В соответствии с п. 11 Основных положений запрещается эксплуатация транспортных средств, оборудованных, в том числе имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Пункт п. 7.15 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортного средства, запрещает управлять транспортным средством, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает требованиям ГОСТа Р 50577-93, которым предусмотрена обязанность установки на легковом автомобиле переднего и заднего регистрационных знаков.

 Согласно п. И.5 Приложения И к ГОСТу Р 50577-93 "Государственный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования", утвержденному Постановлением Госстандарта от 29 июня 1993 г. N 165, не допускается закрывать знак органическим стеклом или другими материалами.

В соответствии с п. И.4.5 Приложения 1 ГОСТ Р 50577-93 "Государственный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования", утвержденного Постановлением Госстандарта России от 29 июня 1993 г. N 165, предусмотрено, что регистрационный знак должен быть видимым в пространстве, ограниченном следующими четырьмя плоскостями: двумя вертикальными и двумя горизонтальными, касающимися краев знака в пределах углов видимости.

Согласно правовой позиции выраженной в пункте 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ, в частности образуют действия лица по управлению транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о виновности Шевляковой Н.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Шевляковой Н.П. подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, допустимость и достоверность которых у мирового судьи сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № НОМЕР, согласно которого ДАТА в ВРЕМЯ в АДРЕС по АДРЕС гражданка Шевлякова Н.П. управляла автомобилем ДЭУ Ланос гос. номер НОМЕР на задней части которого установлен регистрационный знак с применением материалов затрудняющих его идентификацию (л.д. 1);

- фотографией, на которой изображено транспортное средство ДЭУ Ланос, на задней части которого установлен государственный регистрационный знак с применением материалов затрудняющих его идентификацию, который закрывает последнюю цифру кода региона регистрации, прочесть эту цифру не представляется возможным;

- видеозаписью с места совершения правонарушения;

-карточкой учета транспортного средства, согласно которой транспортное средство ДЭУ Ланос государственный регистрационный знак НОМЕР принадлежит Шевляковой Н.П.;

- пояснениями сотрудника ДПС ФИО, данными в судебном заседании, согласно которым задний государственный регистрационный знак автомобиля под управлением Шевляковой Н.П. был оборудован с применением материала, который закрывал последнюю цифру кода региона регистрации, вместо НОМЕР было читаемо НОМЕР.

Ссылка представителя на то, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует информация о техническом средстве, с применением которого осуществлялась фото и видео фиксация правонарушения, в связи, с чем фотография и видеозапись, представленные сотрудником ГИБДД, являются недопустимыми доказательствами, по мнению мирового судьи является несостоятельными.

В соответствии со ст. 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Однако прибор, при помощи которого была произведена фото и видео фиксация совершенного Шевляковой Н.П. административного правонарушения, не относится к специальным техническим средствам, о которых говорится в ст. 26.8 КоАП РФ, а потому к нему неприменимы требования закона об обязательном указании на его использование в протоколе об административном правонарушении.

Довод представителя о том, что фотография и видеозапись не содержит конкретной информации об обстоятельствах проведения фото и видео фиксации, а именно: даты, времени, параметров печати, наименования принтера на котором осуществлена печать фотографии не может быть признан состоятельным по следующим основаниям.

 Как следует из смысла ст. 26.1 и 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение по делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

 В ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ могут быть отнесены фотоматериалы и видео записи.

 Таким образом, материалы фото и видеосъемки могут быть отнесены к документам, имеющим силу доказательств по делу об административном правонарушении.

Довод представителя о том, что инспектор не имел законных снований для остановки автомобиля под управлением Шевляковой Н.П., является надуманным, поскольку в силу п. п. 4, 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" сотрудник полиции обязан выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, пресекать административные правонарушения.

 Кроме того, сотрудник ГИБДД в соответствии с Административным регламентом, осуществляя контроль за безопасностью дорожного движения на патрульном автомобиле, при визуальном обнаружении неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, имел право остановить транспортное средство под управлением Шевляковой Н.П.

Довод об отсутствии у Шевляковой Н.П. умысла на совершение административного правонарушения, является несостоятельным, поскольку в силу п. 2.3.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее ПДД РФ) перед выездом водитель обязан проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

При этом мировой судья учитывает, что применение на заднем государственном регистрационном знаке материала, в результате которого затруднена его идентификация, свидетельствует, в том числе о желании Шевляковой Н.П. избежать административной ответственности при идентификации номера в момент считывания техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, имеющими функции фото и киносъемки, видеозаписи.

Действия Шевляковой Н.П. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку она управляла транспортным средством с государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материала, затрудняющего его идентификацию. Оснований для переквалификации вмененного состава административного правонарушения суд не усматривает, как и оснований для прекращения производства по делу.

Совокупность вышеуказанных доказательств свидетельствует о совершении Шевляковой Н.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

При назначении наказания Шевляковой Н.П. мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность и приходит к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст.ст. 12.2 ч.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шевлякову Нину Петровну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч рублей).

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель - УФК (ОМВД России по Черноморскому району) БИК 043510001, КПП 11001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491173100000721, постановление № 5-92-174/2017.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Шевляковой Н.П., что в соответствии с ч.1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Неуплата административного штрафа в установленные законом сроки, в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.