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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 августа 2024 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, и.о. мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Дерюгин Денис Олегович, рассмотрев в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым (пгт Черноморское, ул. Почтовая, д.82) с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, материалы дела об административном правонарушении в отношении Буркацкого Евгения Иосифовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, женатого, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС, водитель Буркацкий Е.И. управлял транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законных требований должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрено ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Буркацкий Е.И. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА его остановили сотрудники ДПС, т.к. не был включен свет, они попросили предъявить документы, при проверке документы было выявлено, что нет справки о техническом осмотре транспортного средства, на что Буркацкий Е.И. пояснил, что она находится у механика. Инспекторы ДПС сказали, что имеются уже два нарушения, и мне необходимо пройти с ними в служебный транспорт для составления протоколов, на что Буркацкий Е.И. отказался, сотрудники ДПС принудительно схватили, заломили руки и вывели из машины и провели в свой служебный транспорт. Далее сотрудник ДПС начал составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством, т.к. есть основания полагать, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, после чего предложил продуть трубку, на что он согласился. После проведения процедуры при помощи прибора Алкотектор, результат которого показал 0,000 мг/л., сотрудники ДПС предложили ему проехать в медицинское учреждение, на что он (Буркацкий Е.И.) сказал, что не понял, зачем ехать в медицинское учреждение и проходить освидетельствование еще раз, он решил, что освидетельствование необходимо проходить ему в связи с причинением телесных повреждений сотрудниками ДПС, т.к. они заламывали ему руки. Сотрудники ДПС сказали, подписывать будешь или нет, на что Буркаций Е.О. просил их разъяснить какая причина прохождения медицинского освидетельствования, если бы они сказали, что в случае отказа, будешь считаться пьяным, он бы поехал, поэтому считает, что ни от чего не отказывался, последствия отказа от прохождения от медицинского освидетельствования ему не разъясняли. Затем его отвезли в больницу, т.к. у него болит бок, в больнице сказали, что с ним все нормально. От подписи в протоколе отказался, т.к. не понял для чего ему ехать в медицинское учреждение. Сотрудники ДПС говорили ему постоянно: «Отказываешься от подписи или нет?», чем провоцировали выполнить определенные действия.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела, должностное лицо - инспектор ДПС - ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что ранее с Буркацким Е.И. знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА примерно в ВРЕМЯ был выявлен МАРКА АВТОМОБИЛЯ на АДРЕС. Было установлено визуальное нарушение, отсутствие включения ближнего света фар с целью обозначения транспортного средства, также в процесс проверки документов у Буркацкого Е.И. было выявлено следующее нарушения - это отсутствие диагностической карты, в случае её отсутствия автомобиль не проходил технический осмотр и соответственно у него могут быть нарушены выбросы СО2. Совместно с сотрудником ДПС ФИО попросили Буркацкого Е.И. запустить двигатель, для производства замера, на, что он отказался, также ему предоставлялось время для выполнения законного требования, он также был предупрежден об ответственности по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, а также что к нему может быть применена физическая сила, если он не выполнит данные требования. Буркацкий Е.И. все равно отказывался выполнить требования сотрудников ДПС, в следствии чего к нему была применена физическая сила, они вытащив Буркацкого Е.И. из автомобиля и далее последовали в служебный автомобиль. Ему разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, затем предложили пройти процедуру освидетельствования на месте при помощи алкотектера «Юпитер-К, на что Буркацкий Е.И. согласился, было предоставлено свидетельство о поверке (до ДАТА), освидетельствование прошли на месте и результат был отрицательный. Буркацкому Е.И. было разъяснено, что будет составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, т.к. результат был отрицательный, при этом были основания полагать, что Буркацкий Е.И. находится в состоянии алкогольного опьянения. Все это ему разъяснялось под видео. При оформления протокола, Буркацкий Е.И. его порвал. При попытке отобрать оставшиеся части протокола совместно с сотрудником ДПС ФИО, Буркацкий Е.И. выкрутил палец ФИО Далее после составления всех процессуальных документов, с целью установления причинения вреда ФИО, а также для осмотра Буркацкого Е.И., т.к. к нему была применена физическая сила, мы проехали в больницу. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения в больнице не проводилось. После Буркацкий Е.И. был помещен в камеру административно задержанных.

Суд, заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Буркацкого Е.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Так, вина Буркацкого Е.И. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Буркацкого Е.И. на АДРЕС управлял транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, не выполнил законных требований должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Как следует из протокола права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, Буркацкому Е.И. . были разъяснены, от копии протокола отказался, о чем в соответствующих графах протокола имеется отметка (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Буркацкий Е.И. отстранен от управления автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, поскольку имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения – поведение не соответствующее обстановке (л.д.2);

- протоколом освидетельствования на состояние опьянения 82 АО №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Буркацкий Е.И. прошел освидетельствование и результат отрицательный (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Буркацкий Е.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.5);

- справкой от ДАТА, согласно которой Буркацкий Е.И. ранее не привлекался к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ (л.д.7);

- видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, на которой зафиксирован отказ Буркацкого Е.И. на месте остановки транспортного средства прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.12).

- результатами поиска правонарушений (л.д.14);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Буркацки й Е.И. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение № НОМЕР(л.д.17);

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке, отнесенным ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, являющимися допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, не имеется обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, образуют действия водителя, не исполнившего указанное требование, независимо от наличия или отсутствия у него состояния опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч.1.1 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч.6 ст.27.12 КоАП РФ).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882, согласно пункта 2 которого, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела и установлено при рассмотрения дела судом, автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г.р.з. НОМЕР, под управлением гр. Буркацкого Е.И., ДАТА в ВРЕМЯ был остановлен сотрудниками ИДПС ГДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Черноморскому району на АДРЕС.

Согласно протокола 82 АП №НОМЕР от ДАТА об административном правонарушении и 82 СИ №НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством, основаниями полагать, что Буркацкий Е.И. управляет транспортным средством находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, при этом последний освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте прошел при помощи пробора Алкотектор Юпитер-К №НОМЕР, и результат освидетельствования был отрицательный (0,000 мг/л).

В связи с наличием признаков опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Буркацкому Е.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №НОМЕР от ДАТА, в котором указано об отказе Буркацкого Е.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть Буркацкий Е.И. допустил нарушение п.2.3.2 ПДД РФ.

Права Буркацкому Е.И. при составлении протокола об административном правонарушении были разъяснены сотрудником полиции, что подтверждается видеозаписью разъяснения прав, т.к. от подписи в протоколе отказался, то есть нарушения права на защиту Буркацкого Е.И.. допущено не было.

Буркацкий Е.И. возражений, относительно сведений занесенных в протоколы об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, об отстранении от управления транспортным средством не указал, сведений о наличии у него признаков опьянения, не отражал, при этом видеозапись, имеющаяся в материалах дела, отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов.

Таким образом, документы: протоколы 82 АП №НОМЕР, 82 СИ №НОМЕР, и 82 МО №НОМЕР от ДАТА, составлены в соответствии с положениями ст.ст. 28.2, 28.3, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оформлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств соответствующего вида – младшим лейтенантом полиции ИДПС ГДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Черноморскому району.

Позиция Буркацкого Е.И. о введении его в заблуждение инспектором ДПС, и оказании психологического давления в целях проставления подписи в протоколах не нашла своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, инспектор ГАИ ФИО разъяснял Буркацкому Е.И. его право ставить отметки в протоколе либо отказываться.

Довод о том, что инспектор ГАИ не разъяснил последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является основанием для освобождения Буркацкого Е.И. от административной ответственности, поскольку в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, вследствие чего, Буркацкому Е.И. должно быть известно о его обязанности как водителя по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункта 2.3.2 Правил дорожного движения), равно, как и о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД.

Кроме того, согласно разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях решения вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 3 статьи 12.8, частью 1 или 2 статьи 12.26 КоАП РФ, либо преступления, установленного статьей 264.1 УК РФ, материалы дела об административном правонарушении должны содержать сведения о том, что водитель не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ, либо сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела.

По данным ИЦ МВД по Республике Крым, Буркацкий Е.И. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался. Таким образом, в действиях Буркацкого Е.И. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

В связи с вышеизложенным, действия Буркацкого Е.И. суд квалифицирует по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании ч.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при определении административного наказания Буркацкому Е.И., суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им административного правонарушения, которая является высокой, ввиду большой доли вероятности негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности, согласно которым Буркацкий Е.И. является гражданином Российской Федерации, женат, является пенсионером, не работает.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях Буркацкого Е.И., судом не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд приходит к выводу, что Буркацкого Е.И. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Буркацкого Евгения Иосифовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; кор/сч. 40102810645370000035; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491243100000676; постановление №5-92-191/2024 от ДАТА в отношении Буркацкого Евгения Иосифовича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым (пгт.Черноморское, ул.Почтовая, 82).

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Д.О. Дерюгин

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза