Дело №5-92-205/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 июля 2018 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Зайцева Дмитрия Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Зайцев Д.В., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

ДАТА, в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Зайцев Д.В. управлял автомашиной МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, тем самым Зайцев Д.В. совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Зайцев Д.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА, он, на принадлежащем ему транспортном средстве - автомобиле марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, ехал из АДРЕС в АДРЕС. АДРЕС, он остановился, так как у него произошла поломка автомобиля, к нему подошли сотрудники ДПС и составили протокол за выезд на полосу встречного движения. На месте остановки он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью Алкотестера, результат освидетельствования был отрицательный, однако сотрудники ДПС предложили ему пройти освидетельствование в Черноморской ЦРБ, на что он так же согласился. В больнице его освидетельствовали – он опять продул трубку алкотестера, который показал отрицательный результат, и у него были взяты пробы для проведения химико-токсикологических исследований, после чего он уехал домой в АДРЕС. Через какое-то время ему сообщили, что результаты химико-токсикологических исследований, взятого у него биологического объекта, показали наличие в организме наркотических средств - «каннабиноидов». Так как наркотические средства он никогда не употреблял, с результатами не согласен. Считает, что работниками ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» были нарушены правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, так как предварительное химико-токсикологическое исследование взятого у него биологического объекта (мочи) должно быть проведено не позднее 2-х часов с момента отбора, однако такие исследования проведены значительно позже. Кроме того, врача ФИО, которая подписала Акт медицинского освидетельствования он не видел, медицинское освидетельствование в отношении него было проведено другим медицинским работником. Также считает, что имеются противоречивые данные относительно выявленных в его организме наркотических средств, так как в чеке анализатора №2895 указано на наличие у него «JWH» в количестве ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ нг/мл., а согласно Справке о результате химико-токсикологических исследований, у него обнаружены «каннабиноиды», т.е. совершенно разные группы наркотических средств, в связи с чем полагает, что со стороны медицинских сотрудников, имеет место подлог результатов исследования изъятой у него биосреды. Просит суд производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

Защитник лица привлекаемого к административной ответственности – Орлов Е.В., действующий на основании ордера НОМЕР от ДАТА, просил суд производство по данному делу в отношении Зайцева В.Д. прекратить за отсутствием в его действиях события административного правонарушения, так как считает, что при проведении медицинского освидетельствования Зайцева Д.В., сотрудниками НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ и НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ были нарушены требования Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), а так же указал на то, что Зайцев Д.В. не употреблял и не употребляет наркотические средства, в связи с чем его биосреде не могло быть обнаружено запрещенных веществ, кроме того, на диске, приложенном в качестве доказательства совершенного правонарушения, содержится файл ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, на котором зафиксировано, что в момент создания данного файла - ВРЕМЯ ДАТА, Зайцев Д.В. уезжает по направлению в АДРЕС, тогда как согласно материалам дела и Акту медицинского освидетельствования, начало проведения медицинского освидетельствование Зайцева Д.В. на состояние опьянения указано – ВРЕМЯ ДАТА, т.е., уже после того, как Зайцев В.Д. уехал домой, что также подтверждает факт, что в указанное в Акте время освидетельствование проводилось в отношении другого лица, и отобранная и направленная на исследование биосреда Зайцеву Д.В. не принадлежит.

Допрошенный в судебном заседании Инспектор специализированной роты ДПС ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что ДАТА он, совместно с инспектором специализированной роты ДПС - ФИО, при несении службы на АДРЕС, в зеркало заднего вида увидел автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ темного цвета, который в транспортном потоке из пгт. Черноморское, начал совершать выезд на полосу встречного движения в нарушение правил дорожного движения. Увидев патрульную машину, водитель резко остановился на полосе встречного движения и свернул на встречную обочину. Когда они подъехали к транспортному средству, водитель вышел из автомобиля и пошел по дороге. Инспектор ДПС ФИО вернул его к автомобилю, попросил предъявить документы, однако Зайцев Д.В. сел в автомобиль, закрыл его и заблокировал двери. После чего они были вынуждены открыть автомобиль через открытое окно и вытащить водителя за руку из салона автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, на что Зайцев Д.В. оказывал сопротивление, кричал, вызвал по телефону работников полиции. После того, как Зайцев Д.В. предъявил документы на автомобиль, при проверке было установлено, что у него не оказалось страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства. В отношении Зайцева Д.В. было составлено два протокола об административном правонарушении – по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, по ч.2 ст.12.3 КоАП РФ. В связи с тем, что были основания полагать, что Зайцев Д.В. находится в состоянии опьянения, так как его действия были неадекватными, поведение не соответствовало обстановке, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с применением специального технического средства Алкотектора «Юпитер К». Так как тест показал отсутствие алкоголя в его организме, однако имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, Зайцеву Д.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, о чем был составлен соответствующий протокол, и на что Зайцев Д.В. согласился. В ходе проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, у Зайцева Д.В. была взята на анализ биосреда (моча). Согласно результатам химико-токсикологического исследования, в организме Зайцева Д.В. были обнаружены наркотические вещества «каннабиноиды», что было отражено ДАТА в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДАТА и послужило основанием составления протокола от ДАТА о совершении Зайцевым Д.В. правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании инспектор специализированной роты ДПС ФИО, дал суду аналогичные пояснения.

Допрошенная в судебном заседании врач-нарколог ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» ФИО, пояснила, что ДАТА она, согласно установленному графику дежурств врачей приемного покоя на июль 2017 года, находилась на дежурстве. В ВРЕМЯ час. она проводила медицинское освидетельствование на состояние опьянения Зайцева Д.В., которого доставили работники ГИБДД, по результатам освидетельствования ею был составлен Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР. При проведении медицинского освидетельствования, а именно – продутия Алкотестера 6810, результат был отрицательным, однако, так как имелись основания полагать, что Зайцев Д.В. находится в состоянии опьянения, у него была взята на анализ моча, о чем имеется отметка в Акте. В связи с тем, что цитотесты, необходимые для проведения исследования на предмет нахождения в организме наркотических веществ, были закрыты в кабинете, а ключа у нее не было, изъятый биологический материал надлежащим образом был упакован, опечатан и направлен в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ для проведения необходимых исследований. По результатам химико-токсикологического исследования у Зайцева Д.В. были обнаружены «каннабиноиды», о чем, она ДАТА она сделала отметку в Акте медицинского освидетельствования НОМЕР от ДАТА - «установлено состояние опьянения». По поводу утверждения Зайцева Д.В. о том, что Акт медицинского освидетельствования ею не составлялся, а был составлен другим медицинским работником, предоставила суду копию Графика дежурств врачей приемного покоя на июль 2017 года, копию журнала регистрации амбулаторных больных, а так же пояснила, что Зайцев Д.В. мог не узнать ее, так как на рабочем месте она была одета в профессиональную одежду – медицинский костюм и медицинский головном убор, а в судебном заседании находилась в повседневной одежде.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, ФИО пояснила, что она работает в должности заведующей клинико-диагностической лаборатории НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ. В своей работе руководствуется документами Минздрава России, регламентирующими проведение ХТИ, перечень контролируемых веществ, отбор биопроб и их доставку при медицинских осмотрах и медицинских освидетельствованиях различных категорий граждан. Изъятая у Зайцева Д.В. ДАТА биологическая среда (моча) была доставлена в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ДАТА, в соответствии с требованиями Приказа Минздравсоцразвития России от 27.01.2006 года №40, нарушений при транспортировке биологической среды установлено не было, в связи с чем ДАТА было проведено химико-токсикологическое исследование указанной биосреды. Срок проведения ХТИ, согласно Приказу Минздрава России от 18.12.2015 года № 933н – в течении трех рабочих дней с момента поступления материала в КДЛ, нарушен не был. Предварительное исследование проводилось методом тестирования тестом ИХА-10 мульти-фактор с. Р10030417 с.г.04.2019, и исследования на иммуно-химическом автоанализаторе IK телефон на наличие JWH и MDPV. В связи с тем, что в по результатам двух исследований чек 7035, показал на наличие в исследуемой биосреде JWH, а чек 7058 на наличие MDPV показал отрицательный результат, аппаратом «T&D Innovationen» был проведен окончательный подтверждающий анализ на хромотомасс-спектрометрии, в результате чего было подтверждено наличие каннабиноидов в биосреде, принадлежащей Зайцеву Д.В., что и было отражено в справке о результатах химико-токсикологических исследований НОМЕР от ДАТА, которую она подписала.

Выслушав пояснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, специалиста, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, судом установлено, что ДАТА, в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Зайцев Д.В. управлял автомашиной МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии наркотического опьянения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения , виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения Зайцевым Д.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина, подтверждается:

- протоколом серии НОМЕР, составленным ДАТА, в соответствии с которым, ДАТА, в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, водитель Зайцев Д.В. управлял автомашиной МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, т.е. совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии НОМЕР от ДАТА, в соответствии с которым Зайцев Д.В. был отстранен от управления транспортным средством в связи с тем, что имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что в ходе проведения освидетельствования Зайцева Д.В. с применением технического средства измерения алкотектора «Юпитер-К», состояние алкогольного опьянения у последнего не установлено (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии НОМЕР от ДАТА, согласно которому Зайцев Д.В. согласился пройти соответствующее медицинское освидетельствование (л.д.8);

- справкой НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ от ДАТА, выданной врачом ФИО, из которой следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ был доставлен Зайцев Д.В. При медицинском освидетельствовании на состояние опьянения у него не были выявлены клинические признаки опьянения, а также указано, что окончательное заключение будет вынесено по получению результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта (л.д.9);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР от ДАТА, согласно которому у Зайцева Д.В., на основании ТХИ НОМЕР от ДАТА, установлено состояние наркотического опьянения (л.д.11);

- рапортом инспектора ДПС взвода №2 СР ДПС ОГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым - ФИО от ДАТА (л.д.12);

- видеозаписью с места совершения правонарушения, содержащейся на СД-диске (л.д. 19);

- карточкой операций с водительским удостоверением (л.д.14);

- карточкой учета транспортного средства (л.д.15);

- распечаткой результатов поиска правонарушений, совершенных Зайцевым Д.В. (л.д.16-18);

- копией паспорта Зайцева Д.В. (л.д.28-29);

- дубликатом справки о результатах химико-токсикологических исследований клинико-диагностической лаборатории НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ НОМЕР от ДАТА, проведенных у освидетельствуемого Зайцева Д.В., по биологическому объекту (моче), отобранному у него ДАТА в Черноморской ЦРБ, согласно которой при проведении исследования указанного биологического объекта были обнаружены каннабиноиды (л.д.64);

- копией справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологические исследования НОМЕР от ДАТА, из которой усматривается дата и время направления на ХТИ в т.ч. биологических объектов НОМЕР от ДАТА – ВРЕМЯ час. (л.д.181);

- копией журнала НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ наименования учреждений, направляющих биосреды в Симферополь, согласно которому под НОМЕР зарегистрирована биосреда - (моча) Зайцева Д.В. (л.д.184);

- копией государственного контракта НОМЕР от ДАТА, заключенному между НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ и НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, копией акта выполненных работ от ДАТА №1, согласно которым работы по доставке и монтажу системы видеонаблюдения в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ проводились с ДАТА (л.д. л.д. 186-210);

- письмом НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ НОМЕР от ДАТА о предоставлении информации, из которого следует, что в биосреде (моче) Зайцева Д.В., доставленной в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ в результате исследований было обнаружено вещество JWH, которое согласно классификации химических веществ по своим химическим свойствам относится к группе синтетических каннабиноидов или каннабимеметиков (л.д.227);

- письмом НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ НОМЕР от ДАТА о предоставлении информации, из которого следует, что проведение повторных исследований биосреды Зайцева Д.В. невозможно в связи с тем, что согласно приказу №933н от 18.12.2015 года отобранный материал хранится в течении 90 дней с момента забора, после чего утилизируется (л.д.231).

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Документы, представленные в материалах дела, противоречий не имеют. Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Нарушений порядка составления и оформления материалов дела об административном правонарушении судьей не установлено.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При рассмотрении дела установлено, что Зайцев Д.В. являлся водителем транспортного средства, это подтверждено совокупностью представленных доказательств, а именно письменных документов, составленных в отношении Зайцева Д.В., как водителя, пояснениями свидетелей.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является то, что водитель находится в состоянии опьянения.

Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством. В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние наркотического опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены Приказом Минздрава России от 18.12.2015 года №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

В соответствии с положениями указанных Правил, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков, установленных указанными Правилами:

- запах алкоголя изо рта;

- неустойчивость позы;

- нарушение речи;

- резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- поведение, не соответствующее обстановке.

Судом установлено, что ДАТА, в ВРЕМЯ часов, инспектором ДПС взвода №2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД ПО Республике Крым – ФИО, водитель Зайцев Д.В. был освидетельствован с применением технического средства измерения Алкотектора «Юпитер-К», на состояние алкогольного опьянения в результате чего был составлен акт серии НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что в ходе проведения освидетельствования Зайцева Д.В., состояние алкогольного опьянения у последнего не установлено. Данный факт лицом, привлекаемым к ответственности, в судебном заседании был подтвержден и не оспаривался.

В связи с тем, что у должностного лица, проводившего освидетельствование Зайцева Д.В. имелись достаточные основания полагать что водитель транспортного средства, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, находится в состоянии опьянения, а именно наличие признаков опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, в ВРЕМЯ часов ДАТА был составлен протокол о направлении Зайцева Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, данный факт в судебном заседании так же был подтвержден свидетелями, и не оспаривался лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 вышеуказанного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно Акту медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР от ДАТА, освидетельствование Зайцева Д.В. было проведено врачом психиатром-наркологом – ФИО (удостоверение о прохождении программы подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, выдано НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ДАТА, регистрационный номер 81), ДАТА в ВРЕМЯ часов. В связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, у Зайцева Д.В. был произведен отбор мочи (биологический объект) для ТХИ.

Суд не может согласиться с доводами Зайцева Д.В. о том, что его медицинское освидетельствование на состояние опьянение в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» проводилось не врачом ФИО, а другим медицинским работником, так как указанные доводы опровергаются представленными в ходе судебного разбирательства документами, а именно графиком дежурств врачей приемного покоя на июль 2017 года, а также журналом регистрации амбулаторных больных, которые свидетельствуют о том, что ФИО ДАТА находилась на 24-часовом дежурстве в качестве врача приемного покоя. В ходе судебного разбирательства Зайцев В.Д. заявлял ходатайство об истребовании из НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, для обозрения в судебном заседании записей с камер видеонаблюдения входа в приемный покой НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ и входа в помещение, где проводилось его медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данное ходатайство судом было удовлетворено, однако, согласно ответу администрации НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, монтаж системы видеонаблюдения на территории ГБУЗ был осуществлен в ДАТА. Других доказательств, опровергающих данный факт Зайцевым Д.В. суду не предоставлено.

Порядок определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством установлен Правилами определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством ( приложение №3 к Приказу Минздрава России от 18.12.2015 года №933н).

В соответствии с пунктом 4 указанных Правил, результаты химико-токсикологических исследований при определении наличия наркотических средств или психотропных веществ оформляются справкой о результатах химико-токсикологических исследований, форма и Инструкция по заполнению которой утверждена Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (учетная форма №/у-06). Справка должна быть заверена печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, в ней отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением № 2 к настоящему Порядку.

В материалах дела об административном правонарушении находится дубликат справки о результатах химико-токсикологических исследований клинико-диагностической лаборатории НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ НОМЕР от ДАТА, проведенных у освидетельствуемого Зайцева Д.В., по биологическому объекту (моче), отобранному у него ДАТА в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ». В справке указано, что при проведении ТХИ биологического объекта (мочи), принадлежащего освидетельствуемому Зайцеву Д.В., были обнаружены каннабиноиды.

На основании данной справки, врачом ФИО была произведена запись в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР от ДАТА – «установлено состояние опьянения (каннабиноиды)».

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что врачом ФИО был нарушен п.9 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение №3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н), в связи с тем, что предварительное химико-токсикологическое исследование взятого у него биологического объекта (мочи) проведено по истечении 2 часов с момента отбора биологического объекта, суд считает несостоятельным по тем основаниям, что указанные Правила не содержат ограничения либо запрета в направлении отобранного биологического объекта, при отсутствии цитотестов на месте его сбора, в клинико-диагностическую лабораторию или в химико-токсикологическую лабораторию. Предварительное химико-токсикологическое исследование биологического объекта (мочи) проведенное в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ с нарушением установленного времени не опровергает результатов проведенного химико-токсикологического исследования. Кроме того, срок доставки образца биологического объекта (мочи) в медицинскую организацию, проводящую подтверждающие исследования, установленный п.10 указанных Правил не превысил десяти рабочих дней с момента отбора биологического объекта (мочи), таким образом не был нарушен.

Согласно ответу администрации НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ от ДАТА, предварительное исследование биосреды Зайцева Д.В. проводилось ДАТА методом тестирования тестом ИХА-10 мульти-фактор с. Р10030417 с.г.04.2019, а так же исследования имунно-химическом анализаторе IК телефон на наличие JWH и MDPV. В результате исследований был обнаружен JWH, который, согласно классификации химических веществ, по своим химическим свойствам относится к группе синтетических каннабиноидов или каннабимеметиков в количестве ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ нг/мл. Подтверждающее исследование методом хроматомасс-спектрометрии было проведено с ДАТА по ДАТА, в результате чего в биосреде Зайцева Д.В. были обнаружены каннабиноиды, что не противоречит предварительному методу исследования. Указанные данные были отражены в Справке о результатах химико-токсилогических исследований, а впоследствии, внесены врачом ФИО в Акт медицинского освидетельствования

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд полагает, что факт нахождения Зайцева Д.В. в состоянии наркотического опьянения установлен Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) НОМЕР от ДАТА, с приложенной к нему справкой, о результатах химико-токсикологических исследований клинико-диагностической лаборатории НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ № от ДАТА.

Относительно доводов защитника Зайцева Д.В. – Орлова Е.В. о том, что медицинское освидетельствование его подзащитного не могло проводится на момент времени, указанный в акте медицинского освидетельствования врачом ФИО, а именно в ВРЕМЯ час., поскольку ДАТА в ВРЕМЯ час. транспортное средство МАРКА АВТОМОБИЛЯ, под управлением Зайцева Д.В. двигалось по направлению в АДРЕС, что зафиксировано видеозаписью и отражено в свойствах создания файла 00032, суд исходит из следующего:

Перечень средств, которые можно использовать для видео-фиксации, правила проведения видео-фиксации на законодательном уровне не утверждены. Административный регламент и КоАП РФ не содержат каких-либо ограничений по фиксации правонарушений на любое техническое средство.

В ходе рассмотрения данного дела, свидетели и лицо, привлекаемое к административной ответственности – Зайцев Д.В. не отрицали, что видео-фиксация проводилась сотрудниками ГИБДД с помощью мобильного телефона и видеорегистратора, установленного в машине.

Кроме того, в судебном заседании Зайцев Д.В. не отрицал тот факт, что в отношении него ДАТА было проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Зайцева Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись (файл 00032), не доказывает обратного.

Таким образом, доказательство в виде CD-диска, содержащего видео-фиксацию событий административного правонарушения, мировой судья признает допустимым.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудники ГИБДД, допрошены в указанном качестве с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять их показаниям, у суда нет. Более того, показания сотрудников ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь, по основанию выполнения ими служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, их показания согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД своими служебными полномочиями в отношении Зайцева Д.В., в материалах дела не имеется. Повода для оговора Зайцева Д.В. сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

Требования ст.ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, а также Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России (Министерства внутренних дел РФ) от 23 августа 2017 г. №664, должностным лицом - инспектором специализированной роты ДПС ФИО, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора ДПС, так и документами, находящимися в материалах дела.

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, мировой судья пришел к выводу о том, что вина Зайцева Д.В. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Зайцев Д.В. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено

Назначая Зайцеву Д.В. наказание, суд учитывает в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Зайцева Дмитрия Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, получатель – УФК (УМВД России по АДРЕС), БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140, УИН 1818810491175000005125, постановление №5-92-205/18.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в специализированную роту ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, расположенную по адресу: АДРЕС (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза