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УИД:91MS0092-01-2023-001178-76

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 ноября 2023 года Республика Крым, Черноморский район,

 пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Байбарза Оксана Валерьевна, с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Бричка Дмитрия Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по месту пребывания и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Бричка Д.Н., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Бричка Д.Н., управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), при этом, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Бричка Д.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА в АДРЕС на перекрестке ул. Первомайская его остановили сотрудники ДПС для проверки документов, в машине вместе с ним находился пассажир - ФИО. Его пригласили в машину ДПС, где он продул алкотестер, результат был нулевой. Сотрудники ДПС сказали, что изымают транспортное средство, которое направят на штрафстоянку, а также, что нужно ехать на медицинское освидетельствование в г. Симферополь. Так как оснований для этого не было – пьяным он не был, запах алкоголя отсутствовал, он отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Подписал протокол, так как ему пояснили, что будет штраф 5 000 руб. Указал, что статьи КоАП РФ, которые зачитаны сотрудниками ГИБДД, ему разъяснены не были. С заявлениями и жалобами на неправомерные действия сотрудников ГИБДД он никуда не обращался.

Защитник привлекаемого лица – Бойко В.В., действующий на основании ордера № НОМЕР от ДАТА, просил производство по делу прекратить на основании ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, так как в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства совершения правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а также в связи с наличием в деле неустранимых сомнений в виновности Бричка Д.Н., о чем предоставил письменные возражения по делу.

Допрошенный в судебном заседании, должностное лицо - инспектор ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым - ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что ранее с Бричка Д.Н. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. В конце ДАТА в Черноморском районе на патрульном автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ, госномер НОМЕР, им совместно со старшим лейтенантом полиции ФИО было остановлено транспортное средство, за рулем которого находился Бричка Д.Н., у которого были выявлены признаки опьянения. На вопрос, употреблял ли он алкоголь, наркотические средства, препараты, влияющие на внимание водителя, Бричка Д.Н. ответил, что наркотики не употребляет, пил «Корвалол». Его пригласили в патрульный автомобиль, так как имелись признаки опьянения, где он сказал, что пил «Корвалол». Было принято решение о проведении освидетельствования Бричка Д.Н., при этом ему были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, а также разъяснена ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Затем Бричка Д.Н. пригласили в автомобиль, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти медицинское освидетельствование, однако он отказался. После этого автомобиль, по просьбе Бричка Д.Н., был доставлен хозяйке, т.к. имелась информация, что в Черноморском районе спецстоянка отсутствует, а водителя, которому можно было бы передать управление, рядом не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, инспектор ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым - ФИО, пояснил, что ранее с Бричка Д.Н. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Пояснил, что ДАТА в районе АДРЕС, он, совместно с инспектором ФИО остановили автомобиль под управлением Бричка Д.Н. для проверки документов, после чего пригласили последнего в служебный автомобиль. Так как у Бричка Д.Н. имелись признаки опьянения – изменение окраски кожных покровов лица и запах алкоголя, ему предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Продувал ли Бричка Д.Н. алкотестер на месте, сказать заструдняется, так как прошло много времени, но от прохождения медицинского освидетельствования Бричка Д.Н. отказался. Фиксация происходящего велась на личный мобильный телефон, так как были случаи, что после записи с аппаратно-программного комплекса служебного автомобиля, звук на видео отсутствовал. Никакого давления на Бричка Д.Н. не оказывалось.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля, по ходатайству привлекаемого лица, ФИО пояснил, что знаком с Бричка Д.Н. около пяти лет, поддерживает с ним дружеские отношения, цели оговора не преследует. ДАТА он вместе с Бричка Д.Н. ехал из пгт. Черноморское. При выезде из АДРЕС, машину остановили сотрудники ДПС. К Бричка Д.Н. подошел сотрудник ДПС, пригласил его в патрульную машину, он остался сидеть на пассажирском месте. Он видел, как Бричка Д.Н. и сотрудники ДПС разговаривали, также видел, как Бричка Д.Н. продувал алкотестер, так как машина ДПС стояла метрах в 6-8 через дорогу от машины, где он находился. С Бричка Д.Н. он знаком давно, он не выпивает, в этот день ничего необычного в его поведении не заметил, лицо было обычного цвета.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля, по ходатайству привлекаемого лица, ФИО суду пояснила, что с Бричка Д.Н. дружат более десяти лет. Утром ДАТА Бричка Д.Н. попросил у нее машину съездить в пгт. Черноморское, закупить мясо. Около 11 часов, он позвонил и попросил, чтобы она с паспортом вышла на дорогу, после чего подъехали 2 машины, в одной сидели военные, в другой – Бричка Д.Н. и сотрудник ДПС. Следом подъехала ее машина, в которой сидел сотрудник ДПС и мужчина, с которым Бричка Д.Н. ездил в пгт. Черноморское. Сотрудник ДПС сказал, что Бричка Д.Н. за рулем был пьяный, но знает, что Бричка Д.Н. не пьет вообще. Она спросила у Бричка Д.Н., почему он не поехал на медицинское освидетельствование, на что тот пояснил, что сотрудники ДПС хотели его отвезти на освидетельствование в г. Симферополь, а также рассказал, что его попросили пройти в машину, осматривали ее, затем он продувал алкотестер. Свидетелем отказа Бричка Д.Н. от медицинского освидетельствования она не была, об этом ей известно со слов Бричка Д.Н.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Согласно п.2 Правил освидетельствования, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Пунктом 8 Правил освидетельствования установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Бричка Д.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, в АДРЕС, водитель Бричка Д.Н., управлял транспортным средством - автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), при этом, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Как следует из протокола права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ Бричка Д.Н. были разъяснены, копия протокола вручена, о чем в соответствующих графах протокола должностным лицом сделаны записи (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Бричка Д.Н. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Бричка Д.Н. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Бричка Д.Н., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется его собственноручная запись в протоколе (л.д.4);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.11);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.12).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

При рассмотрении дела судом установлено, что основанием для направления водителя Бричка Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанного в п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882.

Выявленный у Бричка Д.Н. признак опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, зафиксирован в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА (л.д.3), составленным в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Бричка Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, при этом последний отказался пройти медицинское освидетельствование. Отказ Бричка Д.Н. зафиксирован в указанном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что удостоверено подписью должностного лица и зафиксировано на видеозаписи.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, носит формальный характер, объективная сторона которого состоит в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Доводы защитника Бойко В.В. и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что Бричка Д.Н. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью алкотестера, продул трубку прибора, который показал значение «0», опровергаются приложенной к материалам дела и просмотренной в ходе слушания дела видеозаписью, где на 2 мин 20 сек. указанной видеозаписи, Бричка Д.Н. отказывается от предложенного инспектором ФИО прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотестера.

К показаниям допрошенного в ходе слушания дела по ходатайству Бричка Д.Н. свидетеля ФИО о том, что он видел, как Бричка Д.Н. продувал алкотестер, так как машина ДПС стояла метрах в 6-8 через дорогу от машины, где он находился, суд относится критически, так как последний не присутствовал в машине сотрудников ГИБДД, находился в другой машине и не мог быть непосредственным свидетелем происходящего, кроме того, состоит с Бричка Д.Н. в дружеских отношениях.

Пояснения Бричка Д.Н., а также ФИО, допрошенной в качестве свидетеля в ходе рассмотрения дела, о том, что Бричка Д.Н. в состоянии опьянения не находился, мировым судьей не принимаются во внимание, поскольку не относятся к предмету доказывания по данному составу административного правонарушения. Объективных данных, свидетельствующих о том, что он был введен в заблуждение сотрудниками ДПС ГИБДД или на него оказывалось психическое давление, в исследованных материалах дела, в том числе видеозаписи процессуальных действий, не имеется.

Позиция Бричка Д.Н. в данном случае мировым судьей расценивается реализацией права на защиту. Непризнание Бричка Д.Н. вины, его доводы и доводы защитника о том, сотрудники ДПС оказывали на него давление, мировой судья не может принять во внимание, поскольку это противоречит изложенным выше доказательствам, не нашло подтверждения в ходе рассмотрения дела и расценивает данные утверждения надуманными, как способ защиты своих интересов, с целью благоприятного для Бричка Д.Н. исхода дела, и избежания административной ответственности.

Кроме того, в момент проведения процедуры привлечения к административной ответственности Бричка Д.Н. каких-либо ходатайств, замечаний по составлению протоколов, возражений не заявлял, материалы административного дела таких данных не содержат. В ходе слушания дела об административном правонарушении Бричка Д.Н. суду подтвердил, что с жалобами на неправомерные действия сотрудников ДПС он не обращался. Процедура привлечения лица к административной ответственности соблюдена инспектором ДПС в полной мере и признается законной.

Вопреки доводам защитника привлекаемого лица, исходя из буквального толкования части 6 статьи 25.7 КоАП РФ, сотрудник ДПС при общении с участниками дорожного движения, за исключением случаев, запрещенных законодательством, имеет право пользоваться видеокамерами мобильных телефонов, записи с которых могут быть использованы при производстве по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, то обстоятельство, что приобщенная к материалам дела видеозапись произведена на мобильный телефон не дает оснований считать, что данное доказательство получено с нарушением закона, поскольку порядок осуществления видеозаписи административного правонарушения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, требования к техническому средству, с помощью которого она производится, в нем не установлены.

Исходя из изложенного, доводы защиты о незаконности осуществления видеозаписи процессуальных действий по делу об административном правонарушении сотрудниками ДПС на телефон, а также о том, что приложенная видеозапись не отражает полный ход произведенных в отношении Бричка Д.Н. процессуальных действий, являются несостоятельными, поскольку на видеозаписи запечатлены как процедура отстранения Бричка Д.Н. от управления транспортным средством, так и процедура направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянение.

Ссылку защитника Бойко В.В. на нормы раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, суд считает несостоятельными, так как данный документ утратил силу с 01.03.2023 года в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 21.10.2022№ 1882.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения.

Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

 Видеозапись, представленная сотрудниками полиции в материалы дела, содержит фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Бричка Д.Н. и юридически значимые обстоятельства, в том числе видеофиксация отказа Бричка Д.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе судебного разбирательства, инспектор ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым - ФИО и инспектор ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым - ФИО были допрошены в качестве свидетелей, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям у суда не имеется.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД в отношении Бричка Д.Н. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Бричка Д.Н. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Бричка Д.Н.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Бричка Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Бричка Д.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Бричка Д.Н.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Бричка Д.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Частью 1 ст. 12.26 КоАПРФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ПК «ФИС ГИБДД М» Бричка Д.Н. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных частями 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не имеет (л.д.9).

Таким образом, в действиях Бричка Д.Н. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Бричка Д.Н., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Бричка Д.Н. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Бричка Д.Н. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, который вину в совершенном правонарушении не признал, в содеянном не раскаялся, с учетом отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым назначить Бричка Д.Н. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Бричка Дмитрия Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: р/с 03100643000000017500; получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); Банк получателя Отделение Республика Крым Банка России; кор./сч.:40102810645370000035; БИК: 013510002; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 18811601123010001140; УИН: 18810491231000001319; постановление №5-92-297/2023.

Разъяснить Бричка Д.Н., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 20.11.2023 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза