Дело №5-92-299/2019

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 августа 2019 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Буряк Данила Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

 Буряк Д.В., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС, водитель Буряк Д.В., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), при этом не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождения освидетельствования на месте либо пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Буряк Д.В. вину не признал, пояснил, ДАТА примерно в НОМЕР часа он проезжал по АДРЕС на автомобиле марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, принадлежащем его матери - ФИО. Его остановили сотрудники ГИБДД и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства он отказался, так как не доверял алкотестеру. От прохождения медицинского освидетельствования в Черноморской ЦРБ также отказался, так как растерялся. ДАТА он обратился в ГБУЗ «Евпаторийский психоневрологический диспансер», где получил справку о том, что он трезв. На действия работников ГИБДД с жалобами он никуда не обращался, факт управления транспортным средством не отрицал.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Буряк Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Буряк Д.В. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС, водитель Буряк Д.В., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, с признаками опьянения (нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица), при этом не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождения освидетельствования на месте, либо пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеозаписи, ФИО был отстранен от управления транспортным средством автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Буряк Д.В., при осуществлении видеозаписи, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- распиской лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении от ДАТА об ознакомлении Буряк Д.В. с правами и обязанностями, а также о разъяснении содержания ст.51 Конституции РФ (л.д.4);

- письменным объяснением Буряк Д.В. от ДАТА, согласно которому он собственноручно указал в объяснении, что отказывается от освидетельствования на месте, и освидетельствования в медицинском учреждении, с нарушением согласен, претензий к сотрудникам ДПС не имеет (л.д.5);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения, из которой усматривается, что Буряк Д.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.6);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.8);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Буряк Д.В. по информации АИПС получал водительское удостоверение №НОМЕР (л.д.11).

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Буряк Д.В.

 В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 22.03.2014 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, в соответствии с которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 10 Правил).

 Как следует из представленных материалов дела, основанием для направления Буряк Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ Буряк Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения - нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Буряк Д.В. отказался, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, пояснениями Буряк Д.В., который в ходе рассмотрения дела судом не отрицал указанного факта, а также письменными пояснениями Буряк Д.В. и видеозаписью, приобщенными к материалам дела об административном правонарушении.

 В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 (ред. от 09.02.2012 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Частью 1 ст. 12.26 КРФ о АП предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения.

Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Доводы привлекаемого к ответственности лица о том, что при управлении транспортным средством он был трезв, на следующий день после составления протокола об административном правонарушении он обратился в ГБУЗ «Евпаторийский психоневрологический диспансер», где прошел освидетельствование, согласно результатам которого он был трезв, суд считает несостоятельными в связи с тем, что для привлечения лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд полагает, что данный довод заявлен Буряк Д.В. с целью ввести суд в заблуждение и избежать установленной законом ответственности за совершенное правонарушение.

Согласно протоколу об административном правонарушении, письменному объяснению лица, привлекаемого к административной ответственности, видеозаписи с места составления протокола об административном правонарушении, а также пояснениям, данным Буряк Д.В. в ходе его допроса в судебном заседании, последний подтвердил как факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Буряк Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Буряк Д.В. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Буряк Д.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Буряк Д.В., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, и учетом всех конкретных обстоятельств дела, личности виновного, считает необходимым назначить Буряк Д.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Буряк Данила Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491196000011654, постановление №5-92-299/2019.

Разъяснить Буряк Д.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза