Дело №5-92-309/2023

УИД:91MS0092-01-2023-001135-11

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 декабря 2023 года Республика Крым, Черноморский район,

пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым Байбарза Оксана Валерьевна, с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Филатова Максима Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Филатов М.И., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Филатов М.И., управлял принадлежащим ему транспортным средством - мотоциклом марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), при этом, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Филатов М.И. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА около ВРЕМЯ часов, он ехал по АДРЕС, остановился. Через время подъехали сотрудники полиции и стали требовать водительское удостоверение и паспорт на транспортное средство. Так как он являлся пешеходом, решил, что не должен предъявлять документы. Он находился в стрессовом состоянии, т.к. подъехала полиция, поэтому повышал на сотрудников ДПС голос, спрашивал у них, какие основания для проверки его документов. Его задержали, надели наручники, предложили пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте. Он согласился, продул прибор. Результат был отрицательный, с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он согласился. При составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование, ему не разъяснили права и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем он отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Кроме того, после того, как прибор показал нулевые значения, он подумал, что все в порядке и не нужно никуда ехать, т.к. он был трезвый. После того как составили протокол об отказе от прохождения медицинского освидетельствования и он его подписал и получил копию протокола, он заявил ходатайство о желании пройти медицинское освидетельствование, однако сотрудники ГИБДД ему отказали. В отношении него также были составлены протоколы об отсутствии шлема, страховки и о том, что транспортное средство не стоит на регистрации. С жалобами на действия сотрудников ГИБДД он никуда не обращался.

Защитник привлекаемого лица – Шмытов А.В., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, просил производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – за отсутствием в действиях Филатова М.И. состава административного правонарушения, предоставил письменные возражения.

Допрошенный в судебном заседании, должностное лицо - инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что ранее с Филатовым М.И. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он нес службу совместно с инспектором ДПС ФИО, они патрулировали маршрут в АДРЕС. Двигаясь по АДРЕС, со стороны центра в сторону маяка, увидели как со стороны АДРЕС на перекресток выехал мотоциклист, проехав около 10 метров, водитель остановился. Подъехав к нему, он подошел, представился. Водитель Филатов М.И., вел себя неадекватно, однако запаха алкоголя от него не было. Филатову М.И. были разъяснены права по ст. 51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, проведена процедура освидетельствования, составлен акт освидетельствования. Показания алкотектора были отрицательные, поэтому было принято решение о направлении водителя на медицинское освидетельствование. В это время к служебной машине подъехал мужчина – ФИО и представился братом Филатова М.И., сказал, что он юрист и будет представлять его интересы. Во время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование он посоветовал Филатову М.И. отказаться от его прохождения. Филатов М.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем расписался в составленном протоколе, получил его копию. После этого был составлен протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, транспортное средство было задержано и отправлено на специализированную стоянку. Также дополнительно пояснил, что во время составления протокола об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, Филатов М.И., по совету защитника, в протоколе об административном правонарушении указал о направлении его на освидетельствование.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля, инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО, пояснил, что ранее с Филатовым М.И. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Суду пояснил, что ДАТА он, совместно с инспектором ДПС ФИО осуществляли патрулирование в АДРЕС. По АДРЕС, увидели двигающийся навстречу мотоцикл с включенным светом. Затем водитель остановился возле тротуара и погасил свет. Инспектор ФИО подошел к водителю, попросил предъявить документы. Выйдя из машины, он увидел, что Филатов М.И. ведет себя неадекватно, в связи с чем инспектор ФИО применил физическую силу, попросил принести наручники, и они пристегнули Филатова М.И. Когда последний успокоился, наручники были сняты, он сел в патрульный автомобиль, предъявил документы. ФИО начал составлять административный протокол за отсутствие страхового полиса. Так как Филатов М.И. вел себя неадекватно - у него были странные глаза, он странно разговаривал, доставал телефон и махал им перед лицом, с кем-то разговаривал, ему было предложено пройти освидетельствование на месте. Он продул алкотектор, затем ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он отказался. После чего инспектор ФИО составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель ФИО суду пояснил, что Филатов М.И. является его родным братом, отношения между ними хорошие, цели оговора не преследует. ДАТА он находился дома, около ВРЕМЯ часов ему сообщили, что его брата - Филатова М.И. остановили работники ГИБДД. Подъехав к машине ГИБДД, он увидел, что в ней находится его брат - Филатов М.И. и на него составляют протоколы. Он спросил брата, трезвый ли он, на что Филатов М.И. ответил утвердительно. Алкотектор показал нули, он был спокоен, что брат трезвый. Ему разрешили представлять интересы Филатова М.И. Сотрудник ГИБДД спросил, поедет ли Филатов М.И. на освидетельствование. Он посмотрел в интернете информацию, после чего посоветовал Филатову М.И. отказаться от освидетельствования, так как последний был трезвый. Сотрудник ГИБДД составил протокол об отказе от медицинского освидетельствования, Филатов М.И. подписал указанный протокол и получил его копию. Продолжая изучать информацию в интернете он увидел разъяснения, о том, что если человек отказывается от медицинского освидетельствования, то это приравнивается к тому, что он пьян, после чего сказал Филатову М.И., чтобы последний заявил ходатайство о своем желании пройти медицинское освидетельствование. Сотрудник ГИБДД данное ходатайство оставил без удовлетворения. После чего он предложил Филатову М.И. написать в протоколе, чтобы его направили на медицинское освидетельствование. На следующий день он вместе с братом поехали в Черноморскую ЦРБ, где Филатов М.И. сдал анализы. Результат показал, что у него не было ни алкогольного, ни наркотического опьянения.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Согласно п.2 Правил освидетельствования, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Пунктом 8 Правил освидетельствования установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Филатова М.И. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Филатов М.И., управлял принадлежащим ему транспортным средством - мотоциклом марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), при этом, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Как следует из протокола права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ Филатову М.И. были разъяснены, копия протокола вручена, о чем в соответствующих графах протокола должностным лицом сделаны записи (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Филатов М.И. был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством – мотоциклом марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что при освидетельствовании Филатова М.И. на состояние алкогольного опьянения, по показаниям прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом, наличие этилового спирта в выдыхаемом Филатовым М.И. воздухе составило ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ мг/л. К акту прилагается бумажный носитель с записью результатов исследования (л.д.3-4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Филатов М.И. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Филатов М.И., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется его собственноручная запись в протоколе (л.д.5);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации, транспортное средство - мотоцикл марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, был передан представителю организации осуществляющей транспортировку и помещение ТС на специализированную стоянку (л.д.6);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.7);

- копиями материалов, составленных в отношении Филатова М.И. по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.19.3 КоАП РФ, а также по нарушениям ПДД РФ (л.д.8-14);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.15);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Филатов М.И. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение № НОМЕР (д.19).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части КоАП РФ" от 24.10.2006 №18 основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Как установлено при рассмотрении дела, ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Филатов М.И., управлял принадлежащим ему транспортным средством - мотоциклом марки «МАРКА», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

Факт управления Филатовым М.И. транспортным средством подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, пояснениями допрошенных в судебном заседании свидетелей, просмотренной видеозаписью, а также пояснениями Филатова М.И., данными в ходе рассмотрения дела.

Порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности в отношении Филатова М.И. соблюден.

Согласно Приказу Минздрава РФ от 14.07.2003 № 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения" критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: неустойчивость позы и шаткость походки, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Филатову М.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Таким образом, требования сотрудников ГИБДД, установивших у Филатова М.И. внешние признаки алкогольного опьянения, о направлении последнего для прохождения соответствующего освидетельствования были законными и обоснованными.

Пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Филатов М.И. согласился.

Сотрудниками ГИБДД свидетельствование Филатова М.И. проведено с помощью технического средства - прибора «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора НОМЕР, поверенного надлежащим образом.

При проведении освидетельствования у Филатова М.И. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ мг/л, состояние алкогольного опьянения не установлено. Результат освидетельствования Филатова М.И. внесен в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4), подтвержден представленной в материалы дела распечаткой результатов исследования (л.д.3).

С результатами освидетельствования Филатов М.И. согласился, о чем собственноручно внес запись в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Филатову М.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако, в нарушение пункта 2.3.2 ПДД РФ, Филатов М.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Филатова М.И. от прохождения медосвидетельствования собственноручно внесен последним в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 010437 от ДАТА (л.д.5), удостоверен подписью должностного лица, а также зафиксирован на видеозаписи.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Довод защитника Шмытова А.В. о том, что сотрудниками ГИБДД не было разрешено заявленное Филатовым М.И. ходатайство о направлении его на медицинское освидетельствование суд считает несостоятельным, так как данное ходатайство Филатов М.И. заявил во время составления протокола об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, где по своему смыслу факт отказа от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования был зафиксирован. Просмотренная в ходе рассмотрения дела видеозапись с места совершения правонарушения не доказывает обратного, кроме того, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, Филатов М.И. не отрицал того, что данное ходатайство им было заявлено после подписания и получения копии протокола 82 МО № НОМЕР от ДАТА.

Факт добровольного прохождения Филатовым М.И. медицинского освидетельствования после составления протокола об административном правонарушении, а также установление отсутствия у него опьянения, не являются основаниями для прекращения производства по делу об административном правонарушении и освобождения Филатова М.И. от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, носит формальный характер, объективная сторона которого состоит в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Суд не принимает во внимание доводы привлекаемого лица о том, что причиной его отказа от прохождения медицинского освидетельствования послужил тот факт, что при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование, сотрудники ГИБДД не разъяснили ему права, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, так как Филатов М.И. является вменяемым лицом, и, пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или обязан знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

В ходе слушания, Филатов М.И. пояснил суду, что имеет длительный стаж вождения, за все эти годы не совершал нарушений, протоколы в отношении него не составлялись.

Однако, наличие навыков управления транспортным средством, в отсутствие познаний в области законодательства, регламентирующего права и обязанности субъектов таких правоотношений, не является основанием для освобождения от административной ответственности.

Указанный довод суд также считает заявленным с целью избежать установленной законом ответственности за совершенное правонарушение.

Свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов, либо с результатами освидетельствования Филатов М.И. имел возможность обжаловать в установленном законом порядке, однако таким правом не воспользовался.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

К доводу защитника Шмытова А.В. о том, что приложенные к материалам дела в качестве доказательств диски с видеозаписями получены незаконным путем, так как их процессуальное приобщение никак не оформлено, суд также относится критически исходя из следующего.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с технической невозможностью (ввиду отличия программного обеспечения) просмотра видеозаписи с места совершения правонарушения, содержащейся на диске СD-R, приобщенном к протоколу при передаче дела на рассмотрение мировому судье, судом в адрес ГИБДД Черноморского района был направлен запрос о предоставлении упорядоченной записи с видеорегистратора патрульной машины ГИБДД, осуществленной ДАТА в ходе процессуальных действий в рамках административного производства, возбужденного в отношения Филатова М.И., по признакам ст. 12.26 КоАП РФ.

Видеозапись, представленная сотрудниками ГИБДД по запросу суда и приобщенная к материалам дела, была просмотрена в ходе рассмотрения дела и в полном объеме содержит фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Филатова М.И. и юридически значимые обстоятельства, в том числе видеофиксацию отказа Филатова М.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе судебного разбирательства, инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО и инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО были допрошены в качестве свидетелей, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям у суда не имеется.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД в отношении Филатова М.И. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Филатова М.И. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Филатова М.И.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Филатова М.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Филатова М.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Филатова М.И.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Процессуальные действия в отношении Филатова М.И. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы. Филатов М.И. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Филатова М.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Частью 1 ст. 12.26 КоАПРФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно справки ИЦ МВД по Республике Крым Филатов М.И. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных частями 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не имеет (л.д.16-17).

Таким образом, в действиях Филатова М.И. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Филатова М.И., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Филатова М.И. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Филатов М.И. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, который вину в совершенном правонарушении не признал, в содеянном не раскаялся, с учетом отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым назначить Филатову М.И. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Филатова Максима Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка Россия; р/счет № 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 013510002; кор/сч. 40102810645370000035; КПП 911001001; ОКТМО 35656401; ИНН 9110000232; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491233100000885; постановление №5-92-309/2023.

Разъяснить Филатову М.И., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 14.12.2023 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза