Дело №5-92-310/2017

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 08 сентября 2017 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, в отношении Приходько Владимира Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, проживающего и зарегистрированного по адресу: АДРЕС,

 о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ДАТА по адресу: АДРЕСА, Приходько В.Н. совершил административное правонарушение в области порядка управления, а именно неисполнение в установленный законом срок предписания государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель от ДАТА по делу №НОМЕР, об устранении нарушения земельного законодательства.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

Постановлением заместителя главного государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель от ДАТА по делу №НОМЕР Приходько В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в использовании земельного участка частной собственности не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, площадью НОМЕР кв.м., расположенного по адресу: АДРЕСА, кадастровый №НОМЕР, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.8.8. КоАП РФ.

ДАТА Приходько В.Н. выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации. Срок исполнения предписания установлен до ДАТА.

Проверкой исполнения предписания (Распоряжения председателя Госкомрегистра о проведении внеплановой выездной проверки от ДАТА №НОМЕР) установлено, что Приходько В.Н. не выполнил предписание государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель от ДАТА года по делу №НОМЕР, об устранении нарушения земельного законодательства по адресу: АДРЕС, кадастровый №НОМЕР.

Приходько В.Н. продолжает использовать вышеуказанный земельный участок, находящийся в муниципальной собственности не по целевому назначению, в коммерческих целях, путем размещения на нем отеля НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ».

Предписание должностного лица в установленный срок не выполнено, нарушение требований земельного законодательства не устранено.

Таким образом, своими действиями Приходько В.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, то есть невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

В судебном заседании правонарушитель Приходько В.Н. вину в совершенном правонарушении не оспаривал, однако считает, что имеются основания для освобождения его от административной ответственности вследствие малозначительности совершенного административного правонарушения. Пояснил, что предпринимал меры к устранению нарушений земельного законодательства, указанных в предписании, а именно неоднократно обращался с заявлениями в Черноморский сельский совет по вопросу присвоения земельному участку, расположенному по адресу: АДРЕС, дополнительного вида разрешенного использования: «гостиница», однако председателем Черноморского сельского совета ему был дан ответ о том, что процедура проведения публичных слушаний по вопросу изменения вида разрешенного использования земельного участка детально не урегулирована действующим законодательством и ему было рекомендовано обратиться в администрацию Черноморского сельского поселения после утверждения правил землепользования и застройки. Просил производство по делу прекратить, ограничившись устным замечанием.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Главой 26 КоАП РФ предусмотрены предмет доказывания, доказательства, оценка доказательств.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Заслушав Приходько В.Н. изучив материалы дела, суд считает, что в действиях Приходько В.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Частью 25 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Согласно статье 71 Земельного кодекса, под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

 На основании части 3 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации предметом проверок при осуществлении государственного земельного надзора является соблюдение в отношении объектов земельных отношений органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований земельного законодательства, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статьи 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства. Законность предписания означает, что оно выдано в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов, а также тем органом, в компетенцию которого входит осуществление государственного земельного надзора.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснениях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАПРФ.

 Вина Приходько В.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА по адресу: АДРЕС, Приходько В.Н. не исполнил в установленный законом срок предписание государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель от ДАТА года по делу №НОМЕР, об устранении нарушения земельного законодательства (л.д.1-2);

- копией акта проверки органом государственного надзора №НОМЕР от ДАТА (л.д.3-4);

- фототаблицей к акту проверки от ДАТА №НОМЕР (л.д.5);

- копией предписания об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации №НОМЕР к акту проверки от ДАТА №91 (л.д.6);

- постановлением о назначении административного наказания по делу №НОМЕР от ДАТА (л.д.9-11);

- копией распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от ДАТА №НОМЕР (л.д.13).

Как установлено в судебном заседании, Приходько В.Н. на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: АДРЕС, кадастровый №НОМЕР, целевое использование – для строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных построек и сооружений, что подтверждается копией государственного акта серия СЕРИЯ №НОМЕР от ДАТА.

ДАТА государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель от ДАТА года по делу №НОМЕР, выдано предписание об устранении в срок до ДАТА нарушения земельного законодательства по адресу: АДРЕС, кадастровый №НОМЕР, выразившегося в использовании земельного участка частной собственности не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием.

В целях исполнения вышеуказанного предписания от ДАТА, Приходько В.Н. в адрес администрации Черноморского сельского совета было направлено заявление о присвоении земельному участку, расположенному по адресу: АДРЕСАДРЕС, дополнительного вида разрешенного использования: «гостиница».

ДАТА администрацией Черноморского сельского поселения в адрес Приходько В.Н. был направлен ответ о том, что на территориях сельских поселений, в соответствии с Федеральным законом от 27.05.2014 года №136 «О внесении изменений статью 26.3 Федерального закона» «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», вопрос установления основных и вспомогательных видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства правообладателями земельных участков и объектов капитального строительства отнесен к вопросам местного значения муниципальных районов, однако процедура проведения публичных слушаний по вопросу изменения вида разрешенного использования земельного участка детально не урегулирована действующим законодательством до настоящего времени.

В производстве Черноморского районного суда на рассмотрении находилось административное дело №5-72/2017 в отношении Приходько В.П. по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, с участием должностного лица, государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель ФИО, выдавшего предписание от ДАТА, в ходе судебного заседания должностное лицо, представлявшее государственный орган, было лично осведомлено о причинах невозможности исполнения предписания в установленные законодательством сроки.

Таким образом, суд считает установленным, что Приходько В.Н. не исполнил возложенную на него законодательством обязанность по исполнению законного предписания государственного органа земельного надзора и тем самым совершил виновное административное правонарушение, квалифицируемое по части 25 статьи 19.5 КоАП РФ.

За совершенное Приходько В.Н. административное правонарушение предусмотрена ответственность по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, согласно которой невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

 Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Согласно пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 мая 2006 года № 12), если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, необходимо установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния (наличии либо отсутствии каких-либо опасных угроз для личности общества или государства).

 Оценив с учетом фактических обстоятельств дела, степень социальной опасности деяния Приходько В.Н., принимая во внимание отсутствие в его действиях прямого умысла, ущерба для общества и государства (не повлекло каких-либо опасных последствий), принятие исчерпывающих мер по переоформлению документов на земельный участок, а также принимая во внимание то, что допущенные нарушения земельного законодательства не создали существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям, не повлекли существенного нарушения интересов граждан, общества и государства, суд приходит к выводу о малозначительности совершенного правонарушения, прекращает производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью административного правонарушения и объявляет Приходько В.Н. устное замечание.

 Кроме того суд полагает, что в рассматриваемом случае возбуждением дела об административном правонарушении, его рассмотрением и уста­новлением вины лица, его совершившего, достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей ч.25 ст. 19.5, ст.23.1, ст.29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

 Производство по делу в отношении Приходько Владимира Николаевича по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, объявив Приходько В.Н. устное замечание.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Байбарза О.В.