Дело №5-92-311/2018

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 сентября 2018 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым Солодченко И.В. и.о. мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Перченко Станислава Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, индивидуальный предприниматель, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

 Перченко С.В., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС, водитель Перченко С.В., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке), от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Перченко С.В. не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен, в установленном законом порядке, о чем в материалах дела имеется телефонограмма, из которой следует, что Перченко С.В. находится за пределами Республики Крым по месту своего фактического проживания в АДРЕС, в связи, с чем явится в судебное заседание не представляется возможным, просил рассмотреть дело без его участия. При этом направил в суд письменные объяснения, в которых указывает, что от прохождения медицинского освидетельствования он отказался, так как накануне употребил небольшое количество алкоголя, полагает, что его действия не представляли общественной опасности, поскольку он был вполне в адекватном состоянии, просил не лишать его водительских прав.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрении дела, либо если такое ходатайство об отложении рассмотрения дела оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП Российской Федерации сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщений, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещений адресату).

При таких обстоятельствах, суд признает Перченко С.В. надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, и в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу, что вина Перченко С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Виновность Перченко С.В. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС, водитель Перченко С.В., управлял транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке), от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, в связи, с чем был направлен на медицинское освидетельствование, при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеозаписи, Перченко С.В. был отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Перченко С.В. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку у него имелись такие признаки как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. При этом Перченко С.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем протоколе имеется запись (л.д.3);

- письменным объяснением Перченко С.В. от ДАТА, из которых следует, что Перченко С.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.10);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому по информации АИПС Перченко С.В. получал водительское удостоверение НОМЕР (л.д.11).

 Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Перченко С.В.

 В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДАТА № 1090 (в ред. от ДАТА), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с п.10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДАТА № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДАТА № 18 (ред. от ДАТА) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 Частью 1 ст. 12.26 КРФ о АП предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

 С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Перченко С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа последнего от его прохождения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Перченко С.В. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Перченко С.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания суд учитывает, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

К числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность Перченко С.В., согласно ст. 4.2 КоАП РФ, суд относит раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Перченко С.В., предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает справедливым назначить Перченко С.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средства в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Перченко Станислава Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет № 40101810335100010001, получатель – УФК (ОМВД России по Черноморскому району), БИК – 043510001, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, ИНН 9110000232, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491183100001239, постановление №5-92-311/2018.

Разъяснить Перченко С.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

 Мировой судья подпись И.В.Солодченко