Дело №5-92-358/2020

 УИД: 91MS0092-01-2020-000806-77

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 сентября 2020 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, в отношении Должанского Станислава Сергеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, работающего помощником управляющего НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

 У С Т А Н О В И Л:

Согласно поступившему протоколу об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, водитель Должанский С.С. ДАТА в ВРЕМЯ часов на АДРЕС (10км+100м), управлял транспортным средством - автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, не справился с управлением, допустил съезд с дороги в кювет, при этом являясь участником дорожно-транспортного происшествия в нарушении правил дорожного движения оставил место ДТП, участником которого он являлся.

 Действия Должанского С.С. квалифицированы по ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, и виновности Должанского С.С. в его совершении, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ на АДРЕС (10км+100м), водитель Должанский С.С., управляя автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (л.д.1);

- рапорт начальника ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району (л.д.2);

- рапорт ОД ДЧ ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА (л.д.3);

- копия определения 82 ОВ № НОМЕР от ДАТА о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст.12.24 КоАП РФ и проведении административного расследования (л.д.3 оборот);

- копия схемы места совершения административного правонарушения от ДАТА (л.д.4);

- копия объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Должанского С.С. от ДАТА (л.д.5);

- копия протокола осмотра места совершения административного правонарушения АДРЕС НОМЕР от ДАТА (л.д.6-7);

- копия справки о ДТП от ДАТА (л.д.8);

- фототаблицы (л.д.9-11);

- распечатка результатов поиска правонарушений (л.д.13);

- дополнение к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Должанский С.С. по информации АИПС получал водительское удостоверение №НОМЕР(д.14).

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Должанский С.С. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА в вечернее время суток он со своей девушкой ехал из АДРЕС в г. Ялта. На перекрестке АДРЕС не справился с управлением, при этом машина съехала в кювет. Машина получила механические повреждения. Поскольку пострадавших не было, он не сообщил о произошедшем в полицию, вызвал эвакуатор и находился с девушкой в автомобиле. Минут через 15 после ДТП к ним подъехала патрульная машина ГИБДД. Сотрудники осмотрели машину, его и девушку. Убедившись, что с ними все в порядке, проверили номер телефона эвакуатора и уехали. Через три часа его девушке стало плохо, она стала жаловаться на боль в животе, поэтому он вызвал «скорую помощь». Пока ждали машину скорой помощи, к ним подъехал незнакомый ему ранее парень по имени Алексей на автомобиле Шевроле, предложил отвезти девушку в больницу, но они решили дождаться приезда врачей. По приезду бригады скорой помощи, девушку осмотрел врач и ее увезли в больницу, при этом ее документы, необходимые для госпитализации (паспорт, СНИЛС, медицинская страховка) остались в машине. Поскольку без этих документов девушку не приняли бы в приемном покое, он после отъезда «скорой помощи» отыскал их в машине и Алексей отвез его в больницу. В больнице он помогал своей девушке пройти необходимые процедуры (рентген и т.п.), так как самостоятельно двигаться она не могла. Затем Алексей снова отвез его на место ДТП. Вскоре приехал эвакуатор, однако машину он не смог забрать, в связи с поломкой. Эвакуатор уехал, а он вернулся в больницу, чтобы приобрести необходимые лекарства и предметы личной гигиены. По прошествии 17 часов после вызова, эвакуатор забрал машину. Через сутки после ДТП, его девушке сделали операцию. Все это время он находился в Черноморской ЦРБ. Когда он ждал результата операции, к нему подошли работники ГИБДД для составления протокола об административном правонарушении. Считает, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, так как у него отсутствовал умысел на оставление места ДТП. Его действия были направлены на оказание помощи девушке. Машина была взята в аренду в г.Севастополь, бросить он ее не мог, около суток он ездил от больницы к поврежденной машине и опять в больницу, пока не приехал эвакуатор.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО суду пояснил, что с Должанским С.С. лично не знаком, цели оговора не преследует. ДАТА он проезжал мимо АДРЕС. В кювете увидел стоящую машину, а рядом с ней парня. Остановился и спросил, нужна ли помощь. Парень объяснил, что не справился с управлением и съехал в кювет, ранее к ним подъезжали сотрудники ГИБДД, но в связи с отсутствием потерпевших, никаких протоколов не составляли. Приехавшая бригада скорой помощи увезла девушку в больницу, а он дождался, пока Должанский С.С. найдет ее документы, отвез его в Черноморскую ЦРБ. В больнице Должанский С.С. помогал девушке пройти осмотр. Затем он отвез Должанского С.С. к месту ДТП. Приехавший эвакуатор в связи с поломкой не смог погрузить машину и уехал. Так как девушке необходимы были лекарственные препараты и средства личной гигиены, он снова отвез Должанского С.С. в Черноморскую ЦРБ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля государственный инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО суду пояснил, что с Должанским С.С. лично не знаком, цели оговора не преследует. ДАТА он находился на дежурстве вместе с инспектором ГИБДД ФИО около 16 часов поступило сообщение из дежурной части ОМВД о том, что в Черноморскую ЦРБ ДАТА в 23-50 поступила девушка после ДТП. По приезду в больницу они увидели находящегося там Должанского С.С., которого опросили, выехали с ним на место совершения ДТП. Машины там не оказалось, Должанский С.С. пояснил, что ДАТА он не справился с управлением и допустил съезд в кювет, в результате чего повредил транспортное средство. С места совершения ДТП он уехал в связи с тем, что необходимо было отвезти документы девушке, которой через три часа после ДТП стало плохо. Машину забрал эвакуатор.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля государственный инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО суду пояснил, что с Должанским С.С. лично не знаком, цели оговора не преследует, ДАТА он составлял в отношении Должанского С.С. протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, дал пояснения, аналогичные пояснениям ФИО

Суд, выслушав пояснения Должанского С.С., оценив их, полно и всесторонне исследовав письменные материалы дела, находит вину Должанского С.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, недоказанной.

В соответствии с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ в п. 20 Постановления от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

В соответствии с пунктом 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

В силу п. 2.6 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию, а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия.

В судебном заседании установлено, что водителем Должанским С.С. в связи с возникшей необходимостью оказана помощь потерпевшей в ДТП, а именно, была вызвана машина скорой помощи, в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» доставлены необходимые документы для оказания потерпевшей срочной медицинской помощи. Водителем Должанским С.С. не выполнено требование сообщить о случившемся в ГАИ и ожидании сотрудников ДПС на месте.

Несмотря на вышеуказанное, суд не может принять за основу данное обстоятельство, при принятии решения, поскольку субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Понятие экстренный случай не конкретизирован в п. 2.6 ПДД РФ и является оценочным, поэтому, с учетом ухудшения состояния потерпевшей, а также того, что Должанский С.С. не обладает медицинскими познаниями, суд приходит к выводу, что у последнего, в рассматриваемой ситуации, имелось право самостоятельно доставить необходимые документы в медицинское учреждение для оказания помощи пострадавшей. Его действия суд считает обоснованными и полностью соответствующими положениям п. 2.6 ПДД РФ.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют, что намерения скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к административной ответственности, то есть, умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у Должанского С.С. не имелось.

Исходя из того, что причиной временного оставления Должанским С.С. места ДТП явилось принятие им мер по оказанию помощи потерпевшей, выразившееся в доставлении им документов в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» необходимых для госпитализации последней, а также учитывая тот факт, что после отъезда в медицинское учреждение Должанский С.С. сразу вернулся на место ДТП, суд не находит умысла в его действиях по оставлению места ДТП.

Оценивая вышеизложенные доказательства, суд признает их недостаточными, и приходит к выводу о недоказанности вины Должанского С.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении не может быть принят в качестве самостоятельного доказательства вины Должанского С.С. в нарушении ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При вышеизложенных обстоятельствах мировой судья не может принять решение о привлечении лица к административной ответственности в инкриминируемом правонарушении.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч.1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Следовательно, единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ является совершение административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическими признаками (противоправность, виновность, наказуемость) и включающими в состав все предусмотренные нормой права элементы (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Суду не представлено достаточно доказательств наличия в действиях правонарушителя состава и события административного правонарушения.

Кроме того, исходя из положений ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п.2 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии отсутствия состава административного правонарушения, то есть при отсутствии субъективных и объективных признаков, в совокупности дающих основание квалифицировать данное деяние как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии со ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 указанного закона, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая, что в действиях Должанского Станислава Сергеевича отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, дело подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ в отношении Должанского Станислава Сергеевича, прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза