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УИД: 91MS0092-01-2020-000855-27

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 ноября 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Сидорик Александра Григорьевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, работающего машинистом электростанции НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, д.71.кв.9,

У С Т А Н О В И Л:

Сидорик А.Г., в нарушение Правил дорожного движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ часов, на адрес пгт. Черноморское, водитель Сидорик А.Г. управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак ВРЕМЯ, принадлежащим ФИО, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Освидетельствование проведено в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», согласно акту освидетельствования на состояние опьянения №НОМЕР от ДАТА, установлено состояние опьянения.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Сидорик А.Г. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что ДАТА, был выходной день, они с женой проехались по магазинам. Когда вернулись домой, подъехали к дому №НОМЕР по адрес пгт. Черноморское, машину поставить было негде, все места были заняты, поэтому он поставил машину куда пришлось, при этом, заблокировав другую машину. Дома они с женой пообедали, выпили по рюмке, вышли на балкон покурить. В это время, находящаяся во дворе женщина попросила его убрать машину. Он спустился во двор, чтобы переставить машину, вышел без документов. В это время подъехал ФИО, завязался словесный конфликт из-за парковочного места. Он подошел к машине, сел за руль, включил зажигание, включил заднюю скорость и отъехал на полметра, освободив место для проезда заблокированной машине, после чего хотел выйти из машины, но ФИО задержал его, не отпускал, говорил, что он пьяный ездил за рулем, вызвал сотрудников ГИБДД. Когда приехали инспекторы ГИБДД, его в наручниках посадили в патрульную машину, где составили протокол об управлении транспортным средством в состоянии опьянения. Считает, что переставив свою машину на другое место парковки, он ей не управлял, так как нигде не ездил и не собирался. Его водительский стаж с ДАТА, за это время никаких нарушений он не совершал, нет ни одного штрафа. Не считает свои действия по перестановке машины на другое место фактом управления транспортным средством. С заявлениями на неправомерные действия работников ГИБДД никуда не обращался, каких-либо претензий к ним он не имеет.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО, действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, в судебном заседании пояснил, что на момент, когда сотрудники ГИБДД прибыли по вызову, Сидорик А.Г. не был за рулем, транспортным средством не управлял. Сотрудники ГИБДД получили видеозапись, которую осуществил ФИО, однако указанное видео приобщено не процессуальным способом. Протокол об отстранении от управления транспортным средством сотрудники ГИБДД забыли составить, поэтому в последующем он был составлен не в присутствии Сидорик А.Г., с соответствующими нарушениями, в указанном протоколе есть описка, кроме того, копию данного протокола должны были вручить, либо на видео показать как ему вручают. Они ничего этого не сделали. Считает, что при составлении данного административного материала допущены процессуальные нарушения, в связи с чем данный материал не может служить основанием для привлечения Сидорик А.Г. к административной ответственности.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ГДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, пояснил, что ранее с Сидорик А.Г. знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. ДАТА он совместно с ФИО находились на дежурстве. На мобильный телефон ему поступил телефонный звонок от ответственного по ОМВД - ФИО, который сообщил, что находится возле дома № НОМЕР по адрес пгт.Черноморское, где он зафиксировал факт управления транспортным средством водителем с признаками алкогольного опьянения. По приезду на место, они увидели машину и Сидорик А.Г., там же находился ФИО, который пояснил, что он видел, как Сидорик А.Г. находился за рулем, отъезжал, парковался, отгонял машину, все произошедшее снимал на телефон. Просмотрев видеозапись и убедившись, что Сидорик А.Г. управлял транспортным средством, он пригласил последнего в патрульный автомобиль где, под видеозапись, ознакомив Сидорик А.Г. с его правами, составил соответствующие протоколы. При составлении протокола Сидорик А.Г. не отрицал, что употреблял спиртные напитки, а также то, что он управлял транспортным средством. Пройти освидетельствование на месте Сидорик А.Г. отказался, согласился пройти медицинское освидетельствование. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлялся на месте совершения правонарушения, однако Сидорик А.Г. расписаться в нем и получить его копию отказался. Изменения в указанный протокол были внесены так же в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу, с применением видеозаписи.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району ФИО, пояснил, что ранее с Сидорик А.Г. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Дал суду пояснения, аналогичные пояснениям ФИО.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля - врач приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» - ФИО, указала, что ранее с Сидорик А.Г. лично не знакома, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Пояснила, что ДАТА при составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №НОМЕР в отношении Сидорик А.Г. в графах 13.1 и 13.2 акта ею была ошибочно указана дата последней поверки технического средства измерения – до ДАТА. Данная запись осталась в бланке акта по предыдущему освидетельствованию. В действительности, освидетельствование проводилось при помощи прибора Alcotest модели 6810, рег. заводской (серийный) номер ARJК-0150, которое поверено ДАТА, свидетельство действительно до ДАТА.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от ДАТА), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч.2 указанной выше статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения Сидорик А.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС пгт.Черноморское, водитель Сидорик А.Г. управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим ФИО, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому водитель Сидорик А.Г., при осуществлении видеофиксации, был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения. От получения копии протокола Сидорик А.Г. отказался, о чем имеется соответствующая запись (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеозаписи, из которого следует, что освидетельствование Сидорик А.Г. на состояние алкогольного опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения, о чем в акте имеется соответствующая запись (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Сидорик А.Г., при осуществлении видеофиксации, был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Сидорик А.Г. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №НОМЕР от ДАТА, согласно которому Сидорик А.Г. был освидетельствован врачом приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» - ФИО. По результатам освидетельствования врачом дано медицинское заключение о нахождении Сидорик А.Г. в состоянии опьянения. Данный факт был установлен на основании показаний прибора Alcotest 6810 ARJR-0150, поверенного надлежащим образом. По показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Сидорик А.Г. по состоянию на ВРЕМЯ час. составило – ИЗЪЯТО мг/л; на ВРЕМЯ час. – ИЗЪЯТО мг/л. (л.д.8);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому транспортное средство – автомобиль марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащее ФИО, было передано ФИО, для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.9);

- рапортом зам. начальника полиции (по охране общественного порядка) ОМВД России по Черноморскому району – ФИО от ДАТА на имя начальника ОМВД России по Черноморскому району, согласно которому последний докладывает, что ДАТА он заступил на суточное дежурство ответственным от руководства ОМВД России по Черноморскому району, примерно в ВРЕМЯ часов находясь во дворе дома №НОМЕР по адрес пгт. Черноморское, выявил факт управления транспортным средством (МАРКА АВТОМОБИЛЯ г/н НОМЕР) в состоянии алкогольного опьянения водителем Сидорик А.Г., который с целью освобождения проезда другому автомобилю осуществил движение задним ходом на транспортном средстве МАРКА АВТОМОБИЛЯ. На место совершения правонарушения был вызван наряд ГИБДД, которому Сидорик А.Г. был передан для составления административного материала (л.д.10);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения (л.д.11);

- видеозаписью, предоставленной ОМВД России по Черноморскому району по запросу суда (л.д.43);

- копией свидетельства № НОМЕР, действительного до ДАТА о поверке средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № НОМЕР, заводской (серийный) номер ARJК-0150 (л.д.32-33);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.13);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому Сидорик А.Г. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение №НОМЕР(л.д.16).

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно данным ИЦ МВД по Республике Крым, Сидорик А.Г. к уголовной ответственности по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.14,15).

Таким образом, в действиях Сидорик А.Г. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Приведенные письменные доказательства суд находит допустимыми и достоверными, как собранные с соблюдением требований КоАП РФ, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами, и объективно ничем не опровергнуты. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Субъектом данного правонарушения является водитель, находящийся в состоянии опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, обязательным признаком рассматриваемого правонарушения является тот факт, что водитель находится в состоянии опьянения.

Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

При рассмотрении дела, судом установлено, что Сидорик А.Г. являлся водителем транспортного средства. Данный факт подтвержден совокупностью представленных доказательств, а именно письменными документами, составленными в отношении Сидорик А.Г., как водителя; пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетеля, видеозаписями, приложенными к материалам дела.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20, управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя), в связи с чем суд не принимает довод лица, в отношении которого ведется производство по делу о том, что транспортным средством он не управлял, а только переставил машину на другое место.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП Российской Федерации, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела об административном правонарушении, ДАТА, водитель Сидорик А.Г., при осуществлении видеофиксации, был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА.

Довод защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством не составлялся в присутствии Сидорик А.Г., так как сотрудники ГИБДД забыли его составить и он был составлен в последствии, копию указанного протокола Сидорик А.Г. не вручали, с исправлениями в протокол не ознакомили, суд не может принять во внимание, так как видеозапись, представленная в материалы дела, содержат фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Сидорик А.Г. и юридически значимые обстоятельства, в том числе на видеозаписи зафиксировано составление протокола об отстранении от управления транспортным средством, отказ Сидорик А.Г. от получения указанного протокола, а так же внесение изменений инспектором ГИБДД – ФИО в протокол в части исправления даты его составления.

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА, освидетельствование Сидорик А.Г. было проведено врачом приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» - ФИО (удостоверение о прохождении программы подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, выдано ГБУЗ РК «КНПЦН» ДАТА, регистрационный номер НОМЕР).

Из содержания указанного Акта усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Сидорик А.Г. в результате первого исследования по состоянию на ВРЕМЯ час. составила – ИЗЪЯТО мг/л; в результате повторного, проведенного в ВРЕМЯ час. – ИЗЪЯТО мг/л. (л.д. 8 оборот).

В соответствии с п.5 Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Средство измерения - анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № НОМЕР, заводской (серийный) номер ARJК-0150, при помощи которого проводилась освидетельствование Сидорик А.Г. в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», поверено ДАТА, что подтверждается копией свидетельства № НОМЕР, действительного до ДАТА (л.д.32-33).

В связи с тем, что в гр.13.1 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №НОМЕР от ДАТА указано, что анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 ARJК-0150 поверен до ДАТА, в ходе рассмотрения дела, судом была допрошена в качестве свидетеля врач приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» - ФИО, которая пояснила суду, что в графах 13.1 и 13.2 вышеуказанного Акта были ошибочно внесены устаревшие сведения о поверке прибора.

Таким образом, состояние опьянения у Сидорик А.Г. было установлено врачом приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» - ФИО, на основании исследования паров этанола в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого лица на основании показаний средства измерения, поверенного надлежащим образом.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о доказанности вины Сидорик А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просмотренные в ходе судебного разбирательства видеозаписи, а именно приложенная к протоколу об административном правонарушении, и видеозапись, предоставленная ОМВД России по Черноморскому району по запросу суда, не доказывают обратного.

Довод защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу о том, что видеозапись, которую осуществил ФИО, приобщена к материалам дела не процессуальным способом, суд находит несостоятельным, в связи с тем, что какого-либо специального процессуального порядка приобщения доказательств к материалам дела об административном правонарушении нормами КоАП РФ не предусмотрено, признаков недопустимости видеозаписи в качестве доказательства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит. Кроме того, показания сотрудника ДПС по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

В ходе судебного разбирательства сотрудники ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району - ФИО и ФИО были допрошены в качестве свидетелей с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять их показаниям, у суда нет. Более того, показания сотрудника ГИБДД не могут быть признаны порочными лишь по основанию выполнения им служебных обязанностей.

КоАП РФ не содержит положений о том, что показания сотрудников полиции подлежат дискриминации по мотивам их должностного положения и не могут учитываться судом, кроме того, их показания согласуются с материалами дела и подтверждаются ими.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД своими служебными полномочиями в отношении Сидорик А.Г., в материалах дела не имеется. Повода для оговора Сидорик А.Г. сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается.

Требования, предусмотренные ст.ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, должностным лицом - инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым – ФИО, были соблюдены, что подтверждается как показаниями самого инспектора, так и документами, находящимися в материалах дела.

С учетом изложенного, непризнание лицом, привлекаемым к административной ответственности, своей вины при судебном рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, мировой судья расценивает как метод его защиты, предполагающий возможность избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Настоящее правонарушение выявлено уполномоченными должностными лицами. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в письменных доказательствах, нет, поскольку они составлены должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, мировой судья пришел к выводу о том, что вина Сидорик А.Г. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку Сидорик А.Г. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Назначая Сидорик А.Г. наказание, суд учитывает, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения является грубым нарушением Правил дорожного движения РФ, создающим угрозу безопасности, жизни и здоровью всех участников дорожного движения), личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, и с учетом всех конкретных обстоятельств дела, считает необходимым назначить ему административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КРФ о АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Сидорик Александра Григорьевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; р/счет № 40101810335100010001; получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району); БИК – 043510001; КПП 911001001; ОКТМО 35656000; ИНН 9110000232; КБК 18811601121010001140, УИН 18810491203100001366, постановление №5-92-385/2020.

Разъяснить Сидорик А.Г., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Сидорик А.Г., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза