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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 ноября 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., с соблюдением требований, предусмотренных ст.51 Конституции РФ, ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 КоАП РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Савина Артема Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Савин А.Н., являясь водителем автотранспортного средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Савин А.Н., в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства Алкотектор НОМЕР, а также прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Савин А.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов утра он возвращался домой из АДРЕС, где накануне отдыхал с девушкой. Он торопился, так как нужно было успеть на работу. Был трезв, но не выспался. Был остановлен сотрудниками ДПС, которые предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Он попросил сотрудников не задерживать его, т.к. спешил на работу и сотрудники ДПС, предложили подписать отказ, предупредив, что это для него ничем чревато не будет, нужно будет только оплатить штраф. Сотрудники составили протокол, а он поверил, что ему пошли навстречу, подписал протокол. С правами его ознакомили уже после составления протокола, поэтому он не мог воспользоваться данными правами. Какие будут последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования он не знал, т.к. ему ничего не разъяснили. С жалобами на неправомерные действия сотрудников ОГИБДД никуда не обращался.

В судебном заседании защитник привлекаемого лица – Лукин А.В., действующий на основании доверенности 82АА №НОМЕР от ДАТА, просил производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – за отсутствием в действиях Савина А.Н. состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что сотрудники ГИБДД, после остановки транспортного средства под управлением Савина А.Н., воспользовались юридической неграмотностью последнего, не разъяснили ему последствия отказа и санкцию статьи 12.26 КоАП РФ, в результате чего Савин А.Н поставил подпись везде, где ему указал сотрудник ГИБДД, в том числе и в протоколе об административном правонарушении. Сам протокол был составлен в служебном автомобиле сотрудников ГИБДД, без участия Савина А.Н., ни перед составлением протокола, ни во время его составления права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, ему не разъяснялись. Кроме того, имеющаяся в материалах дела видеозапись разъяснения Савину А.Н. прав датирована ДАТА в ВРЕМЯ часов, тогда как в протоколе об административном правонарушении время его составления указано – ВРЕМЯ часов.

Допрошенный в судебном заседании, должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении, ст. инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - ФИО, пояснил, что ранее с Савиным А.Н. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. В ночь с ДАТА на ДАТА, он, совместно с инспектором ДПС ФИО, осуществляли надзор, по АДРЕС и прилегающих сел, в том числе и АДРЕС. Утром был остановлен автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ белого цвета, под управлением Савина А.Н., который был с девушкой. Поскольку у Савина А.Н. были признаки алкогольного опьянения, он был приглашен в служебный автомобиль, где под видеозапись он был отстранен от управления, ему были разъяснены его права, а также было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения как на месте, так и в учреждении, от чего он полностью отказался. Осуществить звонки ему не запрещали, он звонил кому то, но не дозвонился. Савин А.Н. пояснил им, что ехал с девушкой из клуба, о том, что спешит на работу, не говорил. После отказа от прохождения освидетельствования в отношении него был составлен протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При составлении протокола какое-либо моральное, либо психологическое давление на Савина А.Н. не оказывал, протокол он подписывал добровольно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - ФИО, пояснил, что ранее с Савиным А.Н. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Дал пояснения, аналогичные пояснениям ФИО, дополнительно пояснил, что видеозапись составления протокола об административном правонарушении он производил на свой телефон «Айфон».

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в ред. от 26.03.2020 г.), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Виновность Савина А.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ час., на АДРЕС, водитель Савин А.Н., в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), при этом не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства Алкотектор НОМЕР, а также прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Как следует из протокола права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ Савину А.Н. были разъяснены, копия протокола вручена, о чем в соответствующих графах протокола имеются подписи последнего (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕРот ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Савин А.Н. был отстранен от управления принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № НОМЕР от ДАТА, составленного при осуществлении видеофиксации, из которого следует, что освидетельствование Савина А.Н. не проводилось в связи с отказом последнего от его прохождения, о чем имеется соответствующая запись в акте (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК НОМЕР от ДАТА, из которого следует, что Савин А.Н. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Савин А.Н., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от ДАТА, согласно которому, при осуществлении видеофиксации, транспортное средство - автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, был передан ФИО (л.д.5);

- рапортом сотрудника ОМ МВД России «Сакский» от ДАТА (л.д.6);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д.6);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д.11);

- справкой к протоколу об административном правонарушении от ДАТА, в соответствии с которой Савин А.Н., согласно сведений базы данных ГИБДД, получал водительское удостоверение №НОМЕР от ДАТА (л.д.10).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

Как установлено при рассмотрении дела, основанием для направления водителя Савина А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта, указанного в п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Савиным А.Н. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА, и не оспаривается Савиным А.Н.

Выявленные у Савина А.Н. признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состоянии опьянения, протоколе о направлении Савина А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленными в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, при этом Савин А.Н. отказался пройти медицинское освидетельствование, что зафиксировано на видеозаписи, подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ОГИБДД МО МВД России «Сакский» – ФИО, ФИО Данный факт лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также подтвердил в судебном заседании.

Довод привлекаемого лица и его защитника Лукина А.В. о том, что ни перед составлением протокола об административном правонарушении, ни во время его составления, в нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Савину А.Н. не разъяснялись, опровергаются приложенной к материалам дела видеозаписью, согласно которой перед началом производства по делу, последнему указанные права были разъяснены, кроме того, в протоколе об административном правонарушении в соответствующей графе Савин А.Н. собственноручно расписался о разъяснении ему прав. Каких либо доказательств о применении к нему морального, либо психологического давления суду не предоставил.

К доводами защитника Лукина А.В. о том, что указанное в протоколе время составления – ВРЕМЯ часов, противоречит действительному времени его составления, так как файлы, имеющиеся да диске, приобщенном к материалам дела датированы ДАТА (время фиксации – ВРЕМЯ ч.), что свидетельствует о том, что протокол об административном правонарушении составлялся без участия Савина А.Н., а видеозапись произведена уже после фактического составления протокола, суд относится критически поскольку на приобщенном к материалам диске указано время записи файлов на носитель видеозаписи - диск, а не время их создания.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Видеозапись, представленная сотрудниками полиции в материалы дела, содержит фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении Савина А.Н. и юридически значимые обстоятельства, в том числе на видеозаписи зафиксирован отказ Савина А.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Перечень средств, которые можно использовать для видео-фиксации, правила проведения видео-фиксации на законодательном уровне не утверждены. Административный регламент и КоАП РФ не содержат каких-либо ограничений по фиксации правонарушений на любое техническое средство.

В ходе рассмотрения данного дела, сотрудники ГИБДД не отрицали, что видеофиксация проводилась с помощью технического средства - личного мобильного телефона, при этом установленное на нем время не сверялось с фактическим.

Суд критически относится к доводам Савина А.Н. и его защитника о том, что сотрудники ГИБДД воспользовались юридической неграмотностью Савина А.Н., а именно не разъяснили ему последствия отказа и санкцию статьи 12.26 КоАП РФ, при этом пояснили ему, что нужно будет только оплатить штраф, и считает его надуманным, не состоятельным, заявленным с целью избежать установленной законом ответственности за совершенное правонарушение, так как Савин А.Н. является вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД. Свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов, либо с результатами освидетельствования имел возможность выразить письменно, однако таким правом не воспользовался. Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним, требования Правил.

В ходе судебного разбирательства, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - ФИО и инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - ФИО были допрошены в качестве свидетелей, с соблюдением требований ст. 25.6 КоАП РФ, их показаниям дана надлежащая оценка, мотивов не доверять показаниям у суда не имеется.

Должностные лица ГИБДД находились при исполнении своих должностных обязанностей, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении инспекторами ГИБДД в отношении Савина А.Н. служебными полномочиями, в материалах дела не имеется. Повода для оговора Савина А.Н. сотрудниками ГИБДД, которые составляли протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Савина А.Н.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности последовательны и являются достаточными для вывода о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Савина А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о наличии факта отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд приходит к выводу доказанности вины Савина А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просмотренная в ходе судебного разбирательства видеозапись не доказывает обратного.

Суд не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности Савина А.Н.

Протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изложенные в нем сведения суд признает достоверными, поскольку они подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований для признания доказательств недопустимыми у суда не имеется. Мировой судья доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Доказательства, свидетельствующие о виновности Савина А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и не противоречат действующему законодательству.

Частью 1 ст. 12.26 КоАПРФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно справки ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Савин А.Н. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д.10).

Таким образом, в действиях Савина А.Н. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Савина А.Н., предусмотренных ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Савина А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа последнего от его прохождения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Савина А.Н. в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Савин А.Н. не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, личности виновного, отсутствия обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым назначить Савину А.Н. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Савина Артема Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский); ИНН: 9107000095; КПП: 910701001; ЕКС № 40102810645370000035; Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 03100643000000017500; КБК 18811601123010001140; БИК013510002; ОКТМО 35721000; УИН 18810491212600003099; постановление №5-92-397/2021.

Разъяснить Савину А.Н., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное права управления транспортными средствами, должно сдать водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида, в ОГИБДД МО МВД России «Сакский»), исполняющий административное наказание (в случае, если указанные документы ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения или временного разрешения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения или временного разрешения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 29.11.2021 года.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза