Дело №5-92-400/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 ноября 2017 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым Байбарза О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Конобеева Сергея Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ № 320624 от ДАТА, на АДРЕС, в ВРЕМЯ часов, водитель Конобеев С.В., в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством – автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение покровов лица кожи), т.е. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ.

В подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, и виновности Конобеева С.В. в его совершении, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении серии 61 АГ №320624, составленный ДАТА, с указанием существа вменяемого Конобееву С.В. правонарушения (управлял транспортным средством с признаками алкогольного опьянения) (л.д.1);

- протокол серии 61 АМ №402577, составленный ДАТА об отстранении Конобеева С.В. от управления транспортным средством, (протокол составлен без понятых, имеется отметка «видео») (л.д.2);

- акт серии 61 АА №133128, составленный ДАТА об освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения Конобеева С.В., с отметкой «не согласие продувать на месте», акт составлен без понятых, с отметкой «видео» (л.д.4);

- протокол 61 АК №610316, составленный ДАТА в 20-50 часов, о направлении Конобеева С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором сделана отметка о наличии запаха алкоголя изо рта водителя, изменении окраски кожных покровов лица, в качестве основания для направления на медосвидетельствование указан (подчёркнут) отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также имеется запись Конобеева С.В. о согласии пройти медицинское освидетельствование и его подпись в соответствующей графе протокола. Протокол составлен в отсутствие свидетелей, с отметкой «видео») (л.д.6);

- акт № 50 медицинского освидетельствования Конобеева С.В. на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от ДАТА, составленный ДАТА в ВРЕМЯ, дежурным врачом ФИО в котором, со слов Конобеева С.В., в графе 11,12 отражено, что он отрицал употребление алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ. В графе 13.1 указано, что после первого исследования, по состоянию на ВРЕМЯ часов количество абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило РЕЗУЛЬТАТ мг/л, (проверка проведена техническим средством измерения "Alcotest 6810 ARJK-0142"). Согласно отметки, в графе 17, у Конобеева С.В. установлено “алкогольное опьянение» (л.д.7);

- информация из базы данных ОГИБДД об отсутствии фактов привлечения Конобеева С.В. к административной ответственности (л.д.10-11);

- ксерокопия бумажного носителя с записью результатов исследования на состояние алкогольного опьянения, проведенного ДАТА в ВРЕМЯ час. техническим средством измерения "Alcotest 6810 ARJK-0142", согласно которому по показаниям прибора наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило у Конобеева С.В. - РЕЗУЛЬТАТ мг/л. (л.д.19).

В судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении - Конобеев С.В., вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что транспортным средством он не управлял, находился в принадлежащей ему машине, ждал сожительницу с работы. К нему подошел работник ОГИБДД и предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения, он согласился, однако, когда инспектор передавал ему не запечатанный мундштук от прибора для алкометра, он отказался от его продутия, так как предположил, что он может быть ранее использованным. В Черноморской районной больнице, куда его доставили с его согласия, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, дежурный доктор, проводивший освидетельствование, нарушил процедуру проведения освидетельствования и порядок оформления результатов освидетельствования, а именно: не произвел забор воздуха, не сделал повторное исследование выдыхаемого воздуха через прибор, не тестировал его. Кроме того, после ознакомления с материалами дела об административном правонарушении, он обнаружил несоответствие протокола об административном правонарушении, находящегося в деле, с копией этого же протокола, выданного ему, а именно: время составления протокола в его копии отсутствует, тогда как в самом протоколе указано, время совершения правонарушения исправлено, в графе «копию протокола получил», стоит подпись, которая ему не принадлежит. О внесенных в протокол об административном правонарушении изменениях ему никто не сообщал, с изменениями не ознакомил, считает, что в связи с тем, что протокол имеет признаки фальсификации, он не может являться доказательством по делу.

Допрошенный в судебном заседании, должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, суду пояснил, что во время его дежурства, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, он, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, остановил транспортное средство - автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с государственным номерным знаком НОМЕР, под управлением Конобеева С.В. В связи с тем, что имелись основания предполагать, что Конобеев С.В. находится в состоянии алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, нарушение покрова лица кожи) ему было предложено пройти исследование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства изменения «Юпитер К». Однако Конобеев С.В. отказался, после чего был доставлен на медицинское освидетельствование в Черноморскую ЦРБ, где дежурным врачом было установлено, что Конобеев С.В. находится в состоянии алкогольного опьянения. Кто вносил изменения в протокол об административном правонарушении в отношении Конобеева С.В., он не знает, кто ставил подпись в графе «копию протокола получил», ему тоже не известно.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО, предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, пояснила, что с Конобеевым С.В. она проживает в гражданском браке, ДАТА, около восьми часов вечера Конобеев С.В. приехал забрать ее с работы. В состоянии алкогольного опьянения он не находился, однако работники ГИБДД настаивали на том, что он управляет автомобилем в состоянии опьянения и составили в отношении него протокол. Утверждала, что у Конобеева С.В. отсутствовали признаки опьянения, в том числе и запах алкоголя изо рта.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, пояснил, что ДАТА он, совместно с ФИО находились на дежурстве, примерно в ВРЕМЯ часов, на АДРЕС, был остановлен водитель Конобеев С.В., который управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ. В связи с тем, что имелись основания предполагать, что Конобеев С.В. находится в состоянии алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение покровов лица кожи) ему было предложено пройти исследование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства изменения «Юпитер – К». Так как Конобеев С.В. отказался от продутия прибора, он был доставлен в Черноморскую ЦРБ для прохождения медицинского освидетельствования, где дежурным врачом было установлено, что Конобеев С.В. находится в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, пояснил, что ДАТА, во время его дежурства в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», для установления опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) к нему на медицинское освидетельствование был доставлен Конобеев С.В., у которого были явные признаки алкогольного опьянения – резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение покровов кожи лица. Указанных клинических признаков для него было достаточно, чтобы дать заключение о том, что Конобеев С.В. находится в состоянии алкогольного опьянения. В связи с чем необходимые тесты им не проводились, в повторном исследовании выдыхаемого Конобеевым С.В. воздуха, по ему мнению не было смысла.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, лицо, составившее протокол об административном правонарушении - ФИО, свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

В соответствии с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к этой статье, административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 16 мая 2017 г.) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с пунктами 2 и 3 указанных правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 4 Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (пункт 5 Правил).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (пункты 8 и 9 Правил).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель Конобеев С.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения - запах алкоголя изо рта и изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 4).

В связи с несогласием прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Конобееву В.С. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6).

По результатам проведенного медицинским работником ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», ФИО, освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), было вынесено заключение о нахождении Конобеева С.В. в состоянии алкогольного опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от ДАТА №50 (л.д. 7).

Вместе с тем, при составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от ДАТА №50, дежурным врачом ФИО, не были соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку (п. 9).

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

Однако, при проведении медицинского освидетельствования Конобеева С.В., повторное исследование выдыхаемого воздуха не проводилась, о чем свидетельствуют отсутствие результатов в п.13.2 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от ДАТА №50 (л.д.7), а также подтверждается показаниями, данными в судебном заседании свидетелем ФИО.

Согласно п. 15 указанного Порядка, медицинское заключение - "установлено состояние опьянения", выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ выносится медицинское заключение "состояние опьянения не установлено" (п. 16 Порядка).

Изложенное свидетельствует о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Конобеева С.В. проведено медицинским работником с нарушением Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской 5 Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении. В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, анализ норм данной статьи позволяет прийти к выводу о том, что изменения внесенные в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица. Иное толкование указанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в него.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанный протокол.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что при внесении в протокол об административном правонарушении изменений, должностным лицом ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району России, требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены не были.

Так, в протокол об административном правонарушении были внесены следующие изменения: дописано время составления протокола «ВРЕМЯ», исправлено время совершения правонарушения с «ВРЕМЯ» на «ВРЕМЯ», в графе «копию протокола получил», проставлена подпись, не принадлежащая лицу, в отношении которого составлен протокол (л.д.1).

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол об административном правонарушении были внесены при составлении указанного протокола в присутствии Конобеева С.В. Подписи названного лица напротив внесенных изменений, как и сведения об ознакомлении последнего с внесенными изменениями, отсутствуют.

В деле так же отсутствуют сведения об извещении Конобеева С.В. о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в протокол.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальные акты.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» когда протокол об административном правонарушении составлен или другие материалы оформлены неправильно судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

Учитывая, что о вышеуказанных нарушениях суду стало известно во время рассмотрения дела об административном правонарушении, а именно при предоставлении Конобеевым С.В. копии протокола об административном правонарушении, а так же тот факт, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения дела, в судебное заседание, для выяснения вопроса относительно внесенных в протокол об административных правонарушениях, было вызвано должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району России – ФИО.

Согласно показаниям должностного лица ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району России, ему не известно, кто вносил изменения в протокол об административном правонарушении в отношении Конобеева С.В., а также кто поставил подпись в графе «копию протокола получил». Сам он такие изменения в протокол не вносил.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Учитывая вышеизложенное, протокол об административном правонарушении от ДАТА в отношении Конобеева С.В. подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что действия Конобеева С.В. не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно положениям ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с положениями частей 1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, поскольку материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о том, что Конобеев С.В. находился в состоянии опьянения, факт нахождения его в состоянии опьянения считать установленным нельзя, суд приходит к выводу, что в действиях Конобеева С.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.5, 1.6, пункта 2 части 1 статьи 24.5, ст.ст.23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ в отношении Конобеева Сергея Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, – прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза